

Advokatrådet _____	3
Byretterne _____	5
CFU 1 _____	6
CFU 2 _____	7
Dansk Arbejdsgiverforening 1 _____	8
Dansk Arbejdsgiverforening 2 _____	11
Dansk Erhverv 1 _____	13
Dansk Erhverv 2 _____	16
Dansk Industri _____	18
Danske Advokater 1 _____	25
Danske Advokater 2 _____	30
Danske Regioner _____	32
Dommerfuldmægtigforeningen _____	34
Fagbevægelsens Hovedorganisation _____	35
Finans Danmark _____	36
Finans og Leasing _____	37
Fonden VOKS _____	39
Forbrugerombudsmanden _____	40
Forbrugerrådet Tænk _____	42
FP _____	44
FSR _____	47
Fælles høringssvar fra LEGO Fonden, Novo Nordisk Fonden, Nordea-fonden, Carlsbergfondet, LEO Fondet og Augustinus Fonden _____	56
KL _____	60
Kooperationen _____	61
Kooperativt København og Rådet for Demokratiske, Kooperative og Socialøkonomiske virksomheder i Københavns Kommune _____	66
Kaas & Mulvad _____	69
Ligeværd _____	71

Lundbeckfonden	73
Mark Ørberg	74
Ministerhenvendelse fra en række organisationer	81
Rasmus K. Feldthusen	84
Rigsrevisionen 1	102
Rigsrevisionen 2	103
Selveje Danmark	105
Slagelse Kommune	108
Sociale Entreprenører i Danmark	111
Sø- og Handelsretten	113
Vestre Landsret	114
Østre Landsret	115

Erhvervsstyrelsen

KRONPRINSESSEGADE 28

1306 KØBENHAVN K

TLF.: 33 96 97 98

DATO: 18. december 2025

SAGSNR.: 2025 - 3587

ID NR.: 1159269

rebroh@erst.dk

micjep@erst.dk

Høring over forslag til lov om ændring af lov om Det Centrale Virksomhedsregister (Offentliggørelse af oplysninger om konkurskarantæner i CVR)

Ved e-mail af 8. december 2025 har Erhvervsstyrelsen anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte forslag.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Ved ændring af bestemmelsen i konkurslovens § 169, stk. 2, som trådte i kraft med virkning fra den 1. juli 2024, blev det bestemt, at offentligheden skulle have adgang til oplysning om, hvorvidt en person var pålagt konkurskarantæne. Det var Konkursrådets model 1 ud af 4 modeller¹, om offentlighedens adgang til oplysning om, hvorvidt en person var idømt konkurskarantæne, som blev implementeret i konkursloven.

Ved Erhvervsstyrelsens forslag til lov om ændring af lov om Det Centrale Virksomhedsregister udvides området for Det Centrale Virksomhedsregister, således at det ud over at indeholde grunddata om juridiske enheder, også indeholder oplysninger om pålagte konkurskarantæner.

Efter forslaget offentliggøres den konkursramtes navn, adresse og bopælsland i registreret. CPR-data offentliggøres ikke. Der sker alene offentliggørelse heraf i den periode, hvor den karantæneramte aktuelt er under konkurskarantæne.

¹ Betænkning nr. 1582 om revision af konkurskarantænerreglerne, s. 255 ff.

Såfremt denne måtte være pålagt flere sammenhængende konkurskarantæner, da offentliggøres oplysning herom i hele den sammenhængende periode.

Dette medfører, at en konkurskarantæneramt kan være undergivet offentlighedens indsigt i pålagt konkurskarantæne, som endnu ikke er udstået, uagtet at den pågældende ikke længere figurerer i Erhvervsstyrelsens data om tidligere ledelsespersoner med videre efter den almindelige 5-årige sletningsperiode.

Uagtet at det ikke kan udelukkes, at der kan ske forveksling, finder Advokatrådet, at den foreslåede ændring af lov om Det Centrale Virksomhedsregister, er en hensigtsmæssig udmøntning af bestemmelsen i bestemmelsen i konkurslovens § 169 stk. 2.

Advokatrådet har derfor ikke yderligere bemærkninger hertil.

Med venlig hilsen



Andrew Hjuler Crichton
Generalsekretær



Erhvervsstyrelsen

Præsidenten
Domhuset, Nytorv 25
1450 København K.
Tlf. 99 68 70 15
CVR 21 65 95 09
adm.kbh@domstol.dk
J.nr. 25/33128

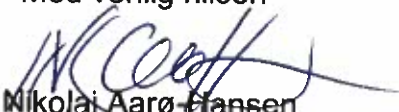
Den 15. december 2025

Ved mail af 8. december 2025 har Erhvervsstyrelsen anmodet om eventuelle bemærkninger til høring til lovudkast om ændring af lov om Det Centrale Virksomhedsregister (Offentliggørelse af oplysninger om konkurskarantæner i CVR).

Jeg skal i den anledning på byretspræsidenternes vegne oplyse, at byretterne ikke har bemærkninger til udkastet.

Der henvises til J.nr. 2025-8497.

Med venlig hilsen



Nikolaj Aarø-Hansen

Rebecca Louise Rohde

Fra: Tinne Hjerrild Jakobsen <thj@skaf-net.dk>
Sendt: 5. november 2025 15:19
Til: Rebecca Louise Rohde; Michael Aske Alexis Jepsen
Emne: CFU høringssvar på høring over forslag til lov om ændring af lov om erhvervsdrivende fonde, årsregnskabsloven og forskellige andre love

CFU har ingen bemærkninger til ovennævnte høring

Med venlig hilsen

Tinne Hjerrild Jakobsen
Fuldmægtig

SKAF • CO 10 • LC

CFU - Centralorganisationernes Fællesudvalg

Niels Hemmingsens Gade 10, 4.
1153 København K

Direkte telefon 4224 1698
Mail: thj@skaf-net.dk

FORTROLIGHED: Denne e-mail og evt. vedhæftede filer kan indeholde fortrolige oplysninger. Er du ikke rette modtager, bedes du venligst omgående underrette os og derefter slette e-mailen og enhver vedhæftet fil uden at beholde en kopi og uden at videregive oplysninger om indholdet.

Vores persondatapolitik fremgår af vores hjemmesider:

<https://www.skaf-net.dk/persondatapolitik>

<https://www.lc.dk/persondatapolitik>

<https://www.co10.dk/persondatapolitik>

Rebecca Louise Rohde

Fra: Tinne Hjerrild Jakobsen <thj@skaf-net.dk>
Sendt: 15. december 2025 14:05
Til: Rebecca Louise Rohde; Michael Aske Alexis Jepsen
Emne: CFU høringssvar på lov om ændring af lov om Det Centrale Virksomhedsregister
(Offentliggørelse af oplysninger om konkurskarantæner i CVR)

CFU har ingen bemærkninger til ovennævnte høring

Med venlig hilsen

Tinne Hjerrild Jakobsen
Fuldmægtig

SKAF • CO 10 • LC

CFU - Centralorganisationernes Fællesudvalg

Niels Hemmingsens Gade 10, 4.
1153 København K

Direkte telefon 4224 1698
Mail: thj@skaf-net.dk

FORTROLIGHED: Denne e-mail og evt. vedhæftede filer kan indeholde fortrolige oplysninger. Er du ikke rette modtager, bedes du venligst omgående underrette os og derefter slette e-mailen og enhver vedhæftet fil uden at beholde en kopi og uden at videregive oplysninger om indholdet.

Vores persondatapolitik fremgår af vores hjemmesider:

<https://www.skaf-net.dk/persondatapolitik>

<https://www.lc.dk/persondatapolitik>

<https://www.co10.dk/persondatapolitik>

Rebecca Louise Rohde

Fra: Maria Bjørklund <MBJ@da.dk>
Sendt: 27. oktober 2025 11:02
Til: Rebecca Louise Rohde; Michael Aske Alexis Jepsen
Emne: Udenfor: Høring over forslag til lov om ændring lov om erhvervsdrivende fonde, årsregnskabsloven og forskellige andre love - J. nr. 2025-8497
Vedhæftede filer: Høringsbrev.pdf; Signaturbevis.txt

J. nr. 2025-8497

Til Erhvervsstyrelsen

Vi takker for muligheden for at besvare ovenstående høring.

Dansk Arbejdsgiverforening har ingen bemærkninger hertil.

Med venlig hilsen

Maria Bjørklund
Administrativ koordinator



Vester Voldgade 113
København V
Direkte +45 33 38 92 84
Mobil +45 29 20 02 84
Mail mbj@da.dk
Web da.dk

Denne mail er tilsigtet en bestemt modtager og kan indeholde fortrolige oplysninger. Er du ikke den rette modtager, beder vi dig om at orientere os ved at besvare denne mail og derefter slette den. Det er ikke tilladt at beholde, kopiere, videresende eller bruge oplysninger fra denne mail, hvis du ikke er den rette modtager.

Fra: Rebecca Louise Rohde <RebRoh@erst.dk>

Sendt: 24. oktober 2025 13:58

Emne: SV: Høring over forslag til lov om ændring lov om erhvervsdrivende fonde, årsregnskabsloven og forskellige andre love

I forbindelse med høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om erhvervsdrivende fonde, årsregnskabsloven og forskellige andre love (Lempelser m.v. af reglerne for erhvervsdrivende fonde, implementering af dele af ESAP-direktivet og dele af MVS-direktivet, nægtelse af godkendelse som ejendomsmægler som følge af strafbare forhold, ophævelse af RSV-loven og nedlæggelse af Revisorrådet), er vi blevet gjort opmærksomme på, at høringsfristen i høringsbrevet ved en fejl var angivet til den 19. november 2026.

Det bemærkes, at høringsfristen er **den 19. november 2025 kl. 12.**

Vi har rettet høringsfristen i høringsbrevet og tillader os på den baggrund af fremsende et revideret høringsbrev.

Lovforslaget kan fortsat findes på Høringsportalen via dette link:

[Høringsdetaljer - Høringsportalen](#)

Bemærkninger og eventuelle spørgsmål bedes rettet til:

Rebecca Louise Rohde, rebroh@erst.dk, tlf. 3529 1542 og
Michael Aske Alexis Jepsen, micjep@erst.dk, tlf. 3529 1186.

Med venlig hilsen

Rebecca Louise Rohde
Specialkonsulent

ERHVERVSSTYRELSEN
Erhvervsret

Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø
Telefon: +45 35291000
Direkte: +45 35291542
E-mail: rebroh@erst.dk

Fra: Rebecca Louise Rohde

Sendt: 22. oktober 2025 15:15

Emne: Høring over forslag til lov om ændring lov om erhvervsdrivende fonde, årsregnskabsloven og forskellige andre love

Hermed sendes udkast til forslag til lov om ændring lov om erhvervsdrivende fonde, årsregnskabsloven og forskellige andre love (Lempelser m.v. af reglerne for erhvervsdrivende fonde, implementering af dele af ESAP-direktivet og dele af MVS-direktivet, nægtelse af godkendelse som ejendomsmægler som følge af strafbare forhold, ophævelse af RSV-loven og nedlæggelse af Revisorrådet) i høring.

Lovforslaget forventes fremsat FEB II 2026.

Lovforslaget har først og fremmest til formål at lempe reguleringen for erhvervsdrivende fonde i lov om erhvervsdrivende fonde og årsregnskabsloven. Med lovforslaget lempes eller ophæves en række krav, som vil medføre byrdelettelser for fondene. Derudover indføres mere transparente regler fsva. fondenes transaktioner med interesseforbundne parter og revisors oplysningspligt. Lovforslaget implementerer desuden dele af EU's direktiv om oprettelse af et fælles europæisk adgangspunkt (ESAP-direktivet), hvor Erhvervsstyrelsen udpeges som indsamlingsorgan for en række oplysninger, samt dele af EU's direktiv om aktieklasser på selskabsområdet (MVS-direktivet), hvor der bl.a. indføres krav om oplysning i årsrapporten om eventuelle ændringer i aktieklasser. Herudover får Erhvervsstyrelsen med lovforslaget klar hjemmel til at nægte godkendelse som ejendomsmægler, hvis ansøgeren har forhold på sin straffeattest, der medfører risiko for misbrug af hvervet. Til sidst foreslås det med lovforslaget, at lov om registrerede socialøkonomiske virksomheder ophæves, og at Revisorrådet nedlægges.

Erhvervsstyrelsen imødeser eventuelle bemærkninger til lovforslaget **senest onsdag den 19. november 2025 kl. 12.**

Lovforslaget kan findes på Høringsportalen via dette link:

[Høringsdetaljer - Høringsportalen](#)

Bemærkninger og eventuelle spørgsmål bedes rettet til:

Rebecca Louise Rohde, rebroh@erst.dk, tlf. 3529 1542 og
Michael Aske Alexis Jepsen, micjep@erst.dk, tlf. 3529 1186.

Med venlig hilsen

Rebecca Louise Rohde
Specialkonsulent

ERHVERVSSTYRELSEN
Erhvervsret

Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø
Telefon: +45 35291000
Direkte: +45 35291542
E-mail: rebroh@erst.dk

Rebecca Louise Rohde

Fra: Maria Bjørklund <MBJ@da.dk>
Sendt: 8. december 2025 13:38
Til: Rebecca Louise Rohde; Michael Aske Alexis Jepsen
Emne: Udenfor: Høring over forslag til lov om ændring af lov om Det Centrale Virksomhedsregister (Offentliggørelse af oplysninger om konkurskarantæner i CVR)
Vedhæftede filer: Lovforslag om ændring af CVR-loven.pdf; Høringsbrev.pdf; Høringsliste.pdf; Signaturbevis.txt

J.nr. 2025-8497

Til Erhvervstyrelsen

Vi takker for muligheden for at besvare jeres høring om ovenstående.

Dansk Arbejdsgiverforening har ingen bemærkninger hertil.

Med venlig hilsen

Maria Bjørklund
Administrativ koordinator



Vester Voldgade 113
København V
Direkte +45 33 38 92 84
Mobil +45 29 20 02 84
Mail mbj@da.dk
Web da.dk

Denne mail er tilsigtet en bestemt modtager og kan indeholde fortrolige oplysninger. Er du ikke den rette modtager, beder vi dig om at orientere os ved at besvare denne mail og derefter slette den. Det er ikke tilladt at beholde, kopiere, videresende eller bruge oplysninger fra denne mail, hvis du ikke er den rette modtager.

Fra: Rebecca Louise Rohde <RebRoh@erst.dk>

Sendt: 8. december 2025 12:24

Emne: Høring over forslag til lov om ændring af lov om Det Centrale Virksomhedsregister (Offentliggørelse af oplysninger om konkurskarantæner i CVR)

Hermed sendes udkast til forslag til lov om ændring af lov om Det Centrale Virksomhedsregister (Offentliggørelse af oplysninger om konkurskarantæner i CVR) i høring.

Lovforslaget har til formål at indføre en hjemmel i lov om Det Centrale Virksomhedsregister, for at oplysninger om aktive pålagte konkurskarantæner i konkurskarantænerregisteret kan offentliggøres i Det Centrale Virksomhedsregister og slettes, når konkurskarantænen er udløbet.

Lovforslaget forventes fremsat FEB II 2026.

Erhvervsstyrelsen imødeser eventuelle bemærkninger til lovforslaget **senest mandag den 22. december 2025 kl. 12.**

Materialet kan også findes på Høringsportalen her: [Høringsdetaljer - Høringsportalen](#)

Bemærkninger og eventuelle spørgsmål bedes rettet til:

Rebecca Louise Rohde, rebroh@erst.dk, tlf. 3529 1542 og
Michael Aske Alexis Jepsen, micjep@erst.dk, tlf. 3529 1186

Med venlig hilsen

Rebecca Louise Rohde
Specialkonsulent

ERHVERVSSTYRELSEN
Erhvervsret

Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø
Telefon: +45 35291000
Direkte: +45 35291542
E-mail: rebroh@erst.dk

Rebecca Louise Rohde

Emne:

VS: Ekstern: SV: Høring over forslag til lov om ændring lov om erhvervsdrivende fonde, årsregnskabsloven og forskellige andre love

Fra: Sven Petersen <svp@danskerhverv.dk>

Sendt: 9. december 2025 15:21

Til: Rebecca Louise Rohde <RebRoh@erst.dk>

Emne: VS: Ekstern: SV: Høring over forslag til lov om ændring lov om erhvervsdrivende fonde, årsregnskabsloven og forskellige andre love

Kære Rebecca

Vi er udmærket klar over, at høringsfristen er sprunget for lang tid siden, men vi har efterfølgende modtaget bemærkninger fra nogle fondsmedlemmer, som giver anledning til nedenstående supplerende høringssvar, som vi håber, kan indgå i jeres overvejelser på trods af det fremskredne tidspunkt:

Alderskrav

Lovforslagets § 1, nr. 15 og 16, indeholder forslag om, at det enkelte bestyrelsesmedlem som udgangspunkt selv skal vurdere, hvorvidt den pågældende har pligt til at udtræde af bestyrelsen, idet der samtidig foreslås indsat et nyt § 44, stk. 2, der definerer en række tilfælde, hvor en sådan pligt består, herunder at det pågældende bestyrelsesmedlem (i) ikke opfylder kravene i oprettelsesdokumentet eller vedtægten (herunder vedtægtens eventuelle alderskrav), (ii) gør sig skyldig i en handling, som gør den pågældende uværdig til fortsat at være medlem af bestyrelsen, (iii) på grund af længerevarende sygdom eller anden svækkelse har vist sig ude af stand til at beklæde hvervet som medlem af bestyrelsen eller (iv) har vist sig uegnet til at varetage hvervet som medlem af bestyrelsen.

Såfremt et sådant medlem ikke udtræder af bestyrelsen af egen drift, kan den øvrige bestyrelse henlede fondsmyndighedens opmærksomhed på forholdet, og fondsmyndigheden har herefter hjemmel til at afsætte det pågældende bestyrelsesmedlem, jf. forslaget til § 45.

Bestemmelserne skal ses i sammenhæng med, at de organisationer eller lignende, der udpeger et medlem til en fonds bestyrelse, eller den øvrige bestyrelse (ved selvsupplering) kan udlade at genudpege et medlem, hvis den pågældende person er ude af stand til på en hensigtsmæssig måde at varetage hvervet som bestyrelsesmedlem i fonden.

Lovforslagets bestemmelser og den allerede i dag bestående mulighed for gennem manglende genudpegnings af bestyrelsesmedlemmer, som på grund af svækkelse er uegnede til at varetage hvervet som bestyrelsesmedlem, indebærer efter Dansk Erhvervs opfattelse en hensigtsmæssig og tilstrækkelig legal og praktisk regulering af kravene til det enkelte bestyrelsesmedlem, der herefter skal vurderes på sine kompetencer, personlige egenskaber og evne til at bidrage til opfyldelsen af den enkelte fonds interesser. Disse forhold er uafhængige af den enkelte persons alder. Dansk Erhverv opfordrer derfor til, at det i lovforslaget tilkendes, at det skal være lettere at opnå tilladelse til ændring af vedtægtsbestemte aldersgrænser ved enten helt at ophæve disse eller (efter bestyrelsens ønske) at forhøje den konkrete aldersgrænse.

En sådan lempelse vil muliggøre den nødvendige og naturlige tilpasning til den generelt højere levealder, lettere sikre at eksisterende kompetencer kan bibeholdes i bestyrelsen til gavn for den enkelte fond, og muliggøre en længere tilknytning til arbejdsmarkedet for de relevante personer, herunder personer hvor professionelt bestyrelsesarbejde er en levevej. Den foreslåede lempelse vil ligeledes muliggøre en administrative lettelse for såvel fondsmyndigheden som den enkelte fond, idet den øvrige bestyrelse ikke længere vil være nødsaget til at søge om dispensation fra eksisterende aldersgrænser, hvor dette er i fondens interesse.

Dansk Erhverv er bekendt med, at det i Anbefalinger for god Fondsledelse anbefales, at der fastsættes en aldersgrænse for bestyrelsesmedlemmer. Den foreslåede lempelse vil ikke umuliggøre en efterlevelse af anbefalingen, men lempelsen vil give den enkelte fond en større fleksibilitet til selv at fastsætte, hvorvidt der skal gælde en aldersgrænse og i givet fald hvilken.

Forbud mod arbejdende næstformænd og formænd

I lovforslagets § 1, nr. 20 og 21, foreslås der indført et forbud mod, at en næstformand for bestyrelsen må udføre hverv for bestyrelsen, der ikke er en del af hvervet som næstformand. Et lignende forbud findes allerede for erhvervsdrivende fondes bestyrelsesformænd. Såvel en formand som en næstformand for bestyrelsen skal dog,

hvor der er et særligt behov herfor, være berettiget til kortvarigt at udføre opgaver for fonden, som den pågældende bliver anmodet om at udføre af og for bestyrelsen.

Det bør tydeliggøres, at forbuddet alene gælder opgaver, der ligger uden for de sædvanlige bestyrelsesopgaver, og at forbuddet således blandt andet ikke forhindrer, at en formand eller en næstformand efter bestyrelsens beslutning herom - som hidtil - kan deltage i et udvalg eller varetage andet (løbende) forberedende arbejde for bestyrelsen (f.eks. vedrørende fondens investeringer eller uddelinger), og hvor den endelige beslutningskompetence varetages af den samlede bestyrelse. Et sådant udvalg og sådant forberedende arbejde må - som det mindre i det mere - kunne varetages af formanden eller af en næstformand alene. De pågældende udvalg og sådant forberedende arbejde kan have betydning for det løbende bestyrelsesarbejde og således have gentagende karakter, hvorfor begrænsningen til "opgaver af kortvarig karakter" ikke bør gælde for sådanne udvalg og sådant (løbende) forberedende arbejde for bestyrelsen.

De ekstra arbejdsopgaver, der foretages som led i bestyrelseshvervet, bør også - som hidtil - kunne begrunde et højere bestyrelseshonorar, end hvad der gælder for de bestyrelsesmedlemmer, der ikke deltager i sådanne udvalg eller varetager sådanne ekstra arbejdsopgaver."

Med venlig hilsen

Sven Petersen
Erhvervsjuridisk fagchef

M.: +4540984171
T.: +4533746109
SVP@DANSKERHVERV.DK



Dansk Erhverv er erhvervsorganisation og arbejdsgiverforening for et af verdens mest handlekraftige erhvervsliv. Vi handler på vegne af 18.000 medlemsvirksomheder og 100 brancheforeninger. Det er vores vision, at Danmark skal være verdens bedste land at drive virksomhed i. Det starter med erhvervslivets rammevilkår.



DANSK ERHVERV
Børsgade 4
DK-1215 København K

CVR nr. 43232010
info@danskerhverv.dk
T. +45 3374 6000

www.danskerhverv.dk



[Læs vores persondatapolitik online](#)

Fra: Sven Petersen

Sendt: 19. november 2025 13:41

Til: Rebecca Louise Rohde <RebRoh@erst.dk>

Emne: SV: Ekstern: SV: Høring over forslag til lov om ændring lov om erhvervsdrivende fonde, årsregnskabsloven og forskellige andre love

Hej Rebecca

Jeg vender lige hurtig tilbage. Vi bakker op om de dele af forslaget, der kommer til udtryk i jeres høringsskrivelse i følgende afsnit:

”Lovforslaget har til formål at ændre lov om erhvervsdrivende fonde med henblik på at indføre byrdelettelser for de erhvervsdrivende fonde. Det foreslås bl.a. at ophæve Civilstyrelsens rolle som permutationsmyndighed for de erhvervsdrivende fonde, således at Civilstyrelsen fremover ikke skal samtykke til erhvervsdrivende fondes ændringer af vedtægtsbestemte formål samt opløsninger, men at det derimod kun kræver fondsmyndighedens tilladelse. Det foreslås desuden, at ansvaret for en forsvarlig ledelse i højere grad lægges over på bestyrelsen, bl.a. ved at ophæve kravene om, at fondene i visse tilfælde skal udarbejde en mellem-balance og vurderingsberetning. Endelig foreslås der mere transparente regler mht. fondenes transaktioner med interesseforbundne parter og revisors oplysningspligt.”

De resterende dele af forslaget har vi ingen særskilte bemærkninger til.

Med venlig hilsen

Sven Petersen
Erhvervsjuridisk fagchef

M.: +4540984171

T.: +4533746109

SVP@DANSKERHVERV.DK



Dansk Erhverv er erhvervsorganisation og arbejdsgiverforening for et af verdens mest handlekraftige erhvervsliv.

Vi handler på vegne af 18.000 medlemsvirksomheder og 100 brancheforeninger.

Det er vores vision, at Danmark skal være verdens bedste land at drive virksomhed i. Det starter med erhvervslivets rammevilkår.



DANSK ERHVERV

Børsgade 4

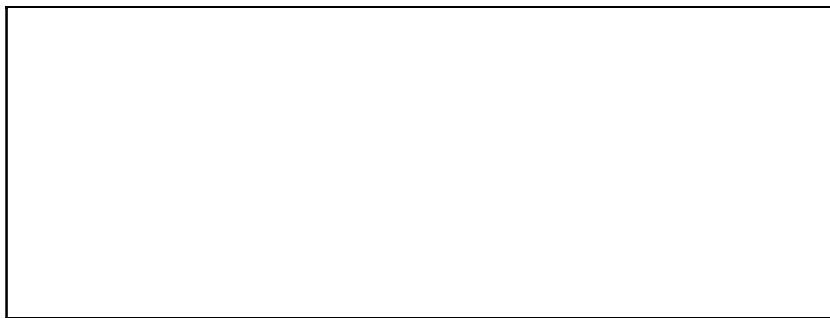
DK-1215 København K

CVR nr. 43232010

info@danskerhverv.dk

T. +45 3374 6000

www.danskerhverv.dk



[Læs vores persondatapolitik online](#)

Rebecca Louise Rohde

Fra: Sven Petersen <svp@danskerhverv.dk>
Sendt: 22. december 2025 11:46
Til: Rebecca Louise Rohde
Emne: Høring over forslag til lov om ændring af lov om Det Centrale Virksomhedsregister (Offentliggørelse af oplysninger om konkurskarantæner i CVR)
Vedhæftede filer: Lovforslag om ændring af CVR-loven.pdf; Høringsbrev.pdf; Høringsliste.pdf

Under henvisning til høringsbrevet af 08.12.25 skal Dansk Erhverv hermed fremkomme med følgende bemærkninger:

Dansk Erhverv kan støtte, at området for det Det Centrale Virksomhedsregister udvides, således at det ud over at indeholde grunddata om juridiske enheder, også indeholder oplysninger om pålagte konkurskarantæner. Efter forslaget offentliggøres alene den konkursramtes navn, adresse og bopælsland i registreret, og der sker alene offentliggørelse heraf i den periode, hvor den karantæneramte aktuelt er under konkurskarantæne. Begge dele forekommer fornuftigt. Dansk Erhverv finder tillige, at der er taget højde for evt. forvekslingsproblemer ved at karantæneoplysningerne bliver opkoblet til konkursboets CVR nummer.

Vi har ikke yderligere bemærkninger.

Med venlig hilsen

Sven Petersen
Erhvervsjuridisk fagchef

M.: +4540984171
T.: +4533746109
SVP@DANSKERHVERV.DK

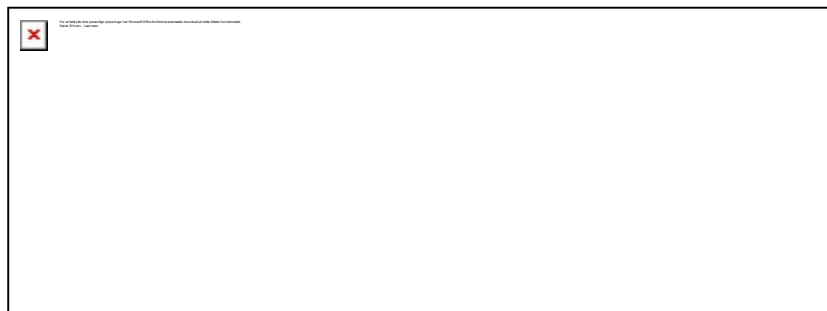


Dansk Erhverv er erhvervsorganisation og arbejdsgiverforening for et af verdens mest handlekraftige erhvervsliv. Vi handler på vegne af 18.000 medlemsvirksomheder og 100 brancheforeninger. Det er vores vision, at Danmark skal være verdens bedste land at drive virksomhed i. Det starter med erhvervslivets rammevilkår.

DANSK ERHVERV
Børsgade 4
DK-1215 København K

CVR nr. 43232010
info@danskerhverv.dk
T. +45 3374 6000

www.danskerhverv.dk



[Læs vores persondatapolitik online](#)

Fra: Rebecca Louise Rohde <RebRoh@erst.dk>

Sendt: 8. december 2025 11:18

Emne: Ekstern: Høring over forslag til lov om ændring af lov om Det Centrale Virksomhedsregister (Offentliggørelse af oplysninger om konkurskarantæner i CVR)

Du får ikke ofte mails fra rebroh@erst.dk. [Få mere at vide om, hvorfor dette er vigtigt](#)

Hermed sendes udkast til forslag til lov om ændring af lov om Det Centrale Virksomhedsregister (Offentliggørelse af oplysninger om konkurskarantæner i CVR) i høring.

Lovforslaget har til formål at indføre en hjemmel i lov om Det Centrale Virksomhedsregister, for at oplysninger om aktive pålagte konkurskarantæner i konkurskarantænerregisteret kan offentliggøres i Det Centrale Virksomhedsregister og slettes, når konkurskarantænen er udløbet.

Lovforslaget forventes fremsat FEB II 2026.

Erhvervsstyrelsen imødeser eventuelle bemærkninger til lovforslaget **senest mandag den 22. december 2025 kl. 12.**

Materialet kan også findes på Høringsportalen her: [Høringsdetaljer - Høringsportalen](#)

Bemærkninger og eventuelle spørgsmål bedes rettet til:

Rebecca Louise Rohde, rebroh@erst.dk, tlf. 3529 1542 og
Michael Aske Alexis Jepsen, micjep@erst.dk, tlf. 3529 1186

Med venlig hilsen

Rebecca Louise Rohde
Specialkonsulent

ERHVERVSSTYRELSEN
Erhvervsret

Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø
Telefon: +45 35291000
Direkte: +45 35291542
E-mail: rebroh@erst.dk

Erhvervsstyrelsen

Att.: Rebecca Louise Rohde og Michael Aske Alexis

Jepsen

Sendt til: rebroh@erst.dk og miciep@erst.dk

Høringssvar vedr. udkast til forslag til lov om ændring af lov om erhvervsdrivende fonde, årsregnskabsloven og forskellige andre love (Lempelser m.v. af reglerne for erhvervsdrivende fonde, implementering af dele af ESAP-direktivet og dele af MVS-direktivet, nægtelse af godkendelse som ejendomsmægler som følge af strafbare forhold, ophævelse af RSV-loven og nedlæggelse af Revisorrådet)

DI takker for muligheden for at afgive høringssvar til ovennævnte lovudkast.

Generelle kommentarer

DI støtter forslaget om at ændre lov om erhvervsdrivende fonde med henblik på at indføre byrdelettelser for de erhvervsdrivende fonde, øge klarheden i loven, herunder ved ensrette reglerne mere med tilsvarende regler i selskabsloven, samt i højere grad at lægge ansvaret for en forsvarlig ledelse af erhvervsfonde over på bestyrelsen.

Som det også fremgår af baggrunden for lovforslaget, spiller de erhvervsdrivende fonde en væsentlig positiv rolle i det danske samfund. Fondene bidrager til at bevare produktion, arbejdspladser samt eksport- og skatteindtægter i Danmark, og samtidig understøtter fondenes almennyttige uddelinger en lang række områder som forskning, kultur, uddannelse, miljø og sociale initiativer. Der bør værnes om de erhvervsdrivende fondes positive betydning for den danske samfundsøkonomi og den generelle samfundsudvikling ved at sikre erhvervsfondene gode rammevilkår. DI kvitterer for lovforslagets bidrag hertil.

DI kvitterer ikke mindst for forslaget om at fjerne Justitsministeriets rolle som overordnet permutationsmyndighed for de erhvervsdrivende fonde og dermed fjerne det dobbelttilsyn med tilhørende byrder og bureaukrati, som har eksisteret på dette område i alt for mange år, og som DI har efterlyst blev fjernet.

DI har enkelte bemærkninger til de konkrete forslag om erhvervsdrivende fonde, bl.a. til forslagene om transaktioner med "interesseforbundne parter", om delegation af uddelingskompetence og om tvangsopløsning. DI henviser til de specifikke bemærkninger nedenfor.

DI støtter forslagene om en minimumsimplementering af MVS-direktivet (selskabsloven og årsregnskabsloven) og en ophævelse af RSV-loven.

DI noterer sig ønsket om at nedlægge Revisorrådet. DI anerkender målet om administrationsbesparelser i staten og heraf prioritering af opgaver og effektiviseringer på Erhvervsministeriets område, men henstiller til, at der i forbindelse med fremsættelsen af lovforslaget ses på mulighederne for, hvordan den fremtidige involvering af erhvervsorganisationerne alternativt kan struktureres, så det værdiskabende samarbejde kan fortsætte og styrkes for alle parter.

DI har ingen bemærkninger til de resterende udkast til lovændringer.

Specifikke kommentarer

§ 1 – Erhvervsfondsloven (EFL)

Til § 1, nr. 13 (EFL § 38, stk. 1 – formål)

DI støtter præciseringen af, at det påhviler bestyrelsen at realisere de formål, der er fastsat i vedtægten, herunder gennem uddelinger i overensstemmelse med § 77. Herved præciseres, at bestyrelsen også kan realisere fondens formål på anden vis end ved typiske "uddelinger" iht. § 77, *hvis* det følger af en bestemmelse i fondens vedtægt, f.eks. ved vedligeholdelse og forbedring af en udlejningsejendom eller køb af kunstgenstande til et museum, som fonden driver.

Til § 1, nr. 24 (Ny EFL § 59a: definition på "interesseforbundne parter") og § 2, nr. 4 (ÅRL § 70 om transaktioner med "interesseforbundne parter")

DI bemærker, at den foreslåede definition af det nye begreb "*interesseforbundne parter*" omfatter en udvidelse af de omfattede parter i forhold til de nuværende krav i årsregnskabsloven, der alene omfatter "*nærtstående parter*". Forslaget introducerer et lovkrav på et område, der for nuværende alene fremgår af Anbefalinger for god fondsledelse og ændrer således soft law til hard law.

DI finder, at forslaget og udvidelsen er uhensigtsmæssig, idet det kræver, at der indføres yderligere processer og rapportering i de enkelte fonde.

DI bemærker herudover, at særligt udvidelsen med personkredsen i § 1, nr. 24, nr. 4, er formuleret så bredt, at bestemmelsen utilsigtet får uheldige konsekvenser i praksis. Det fremgår af lovbemærkningerne, at betegnelsen »*deltager i driften af*« skal forstås bredt, og eksempelvis omfatter personer, der er ansat eller er partner i virksomheden, og dermed har en tilknytning til virksomheden gennem sit ansættelsesforhold eller sin øvrige involvering i den daglige drift.

Således må ansatte, som reelt ikke har ledelsesbeføjelser eller reel indflydelse på virksomhedens transaktioner, være omfattet, hvilket efter DI's mening er uhensigtsmæssigt og unødvendigt.

Såfremt bestemmelsen skal fortolkes så bredt, vil antallet af transaktioner, der skal indsamles oplysninger om og rapporteres på, stige betragteligt, og komme til at omfatte transaktioner, der ikke nødvendigvis har nogen betydning eller bør gives nogen særlig opmærksomhed.

DI foreslår derfor, at de nuværende krav, der alene kræver oplysning om transaktioner med *"nærtstående parter"* fastholdes. Såfremt der ikke er politisk flertal herfor, foreslår DI subsidiært, at oplysningskravene i den nye § 70 i årsregnskabsloven, jf. lovforslaget §2, nr. 4, begrænses til alene at omfatte transaktioner, hvor den pågældende personkreds har indflydelse på transaktionen som følge af de interesseforbundne parter ledelsesindflydelse.

DI bemærker i tilknytning hertil, at såfremt den foreslåede skærpelse fastholdes, vil de erhvervsdrivende fonde fremadrettet skulle oplyse om flere transaktioner end tidligere, som vil medføre en betydelig administrativ byrde, som kræver en forberedelse og omstilling. Det vil derfor være relevant med en overgangsbestemmelse, der giver de erhvervsdrivende fonde tilstrækkelig tid til at indrette sig på de nye regler.

DI bemærker afslutningsvis, at den foreslåede bestemmelse i EFL § 59a om det nye begreb *"interesseforbundne parter"* alene giver mening, når den sammenholdes med den foreslåede nye § 70 i årsregnskabsloven (begrebet interesseforbundne parter ses ikke brugt selvstændigt i EFL). Såfremt det fastholdes at introducere det nye begreb, foreslår DI, at der i EFL § 59 a indsættes en eksplicit henvisning til ÅRL § 70, så sammenhængen hertil tydeliggøres direkte i lovteksten, f.eks.:

»Interesseforbundne parter

§ 59 a. Fondens interesseforbundne parter, jf. årsregnskabslovens § 70, er

- 1) medlemmer af ledelsen,
- 2) [...].«

Til § 1, nr. 30 (EFL § 77, stk. 2 - delegation af uddelingskompetence)

I § 77, stk. 2, foreslås indført en adgang for bestyrelsen til på årsmødet at bemyndige en direktør til inden for nærmere fastlagte grænser at træffe beslutning om at foretage uddelinger i perioden frem til næste årsmøde.

Dette må ses i tillæg til, at det stadig er muligt for bestyrelsen *"inden for rammerne af det foreslåede § 77, stk. 1, at lade en komite, et panel, fondens sekretariat el. lign. stå for den konkrete udmøntning af fondens uddelinger inden for en bestemt beløbsmæssig ramme og i overensstemmelse med nogle klare standardiserede retningslinjer og kriterier samt et klart mandat, som bestyrelsen har fastsat."*, jf. bemærkningernes s. 126 og træffe *"én samlet beslutning om uddelinger til en række modtagere inden for et bestemt uddelingsformål på baggrund af et beslutningsoplæg fra f.eks. fondens direktion eller et sekretariat. Det vil sige, uden at bestyrelsen behøver at forholde sig detaljeret til, hvorvidt hver enkelt uddelingsmodtager er den bedst egnede."*, jf. også bemærkningernes s. 126.

DI synes, at det er en god idé med en udtrykkelig lovhjemmel herom. En sådan delegation af eksekverende kompetence (inden for rammer og kriterier besluttet af bestyrelsen) bør dog også kunne ske til et eller flere medlemmer af bestyrelsen, herunder formanden og en evt. næstformand.

Lovudkastets bemærkninger på side 131 rejser imidlertid tvivl, om det er muligt: *"Bestyrelsen kan ligeledes ikke bemyndige dens beslutning om uddelinger til f.eks. ét enkelt medlem af bestyrelsen, herunder bestyrelsesformanden, da bestyrelsen er et kollektivt organ, som skal træffe beslutninger i overensstemmelse med lov om erhvervsdrivende fonde § 53, stk. 1, om beslutningsdygtighed."*

Behovet for delegation findes også i erhvervsdrivende fonde uden en direktion, ligesom det i nogle fonde eller nogle situationer er mere hensigtsmæssigt at delegere til f.eks. et bestyrelsesmedlem, herunder formanden.

DI henviser til s. 145 i Betænkning om revision af fondsloven (Betænkning nr. 1586 fra 2025), hvor følgende fremgår: *"Endvidere bør bestyrelsen efter udvalgets opfattelse tillige have mulighed for at delegere den administrative udmøntning af fondens uddelinger m.v. til f.eks. et eller flere bestyrelsesmedlemmer, en direktør, en sekretariatschef, en komité eller lignende, hvis bestyrelsen har saglige grunde hertil. Sådanne organer kan netop have den fornødne faglige ekspertise til at sikre, at uddelingerne tilgodeser fondens formål på bedst mulig vis."*

DI mener, at fleksibiliteten til delegation i erhvervsdrivende ikke bør være mindre end i ikke-erhvervsdrivende fonde.

Til § 1, nr. 39 og 40 (ophævelse af dobbelttilsynet med formålsændringer mv.)

DI støtter ophævelsen af dobbelttilsynet med vedtægtsændringer vedrørende fondens formål og uddelinger, jf. DI's generelle bemærkninger.

Til § 1, nr. 52 (EFL § 115 om tvangsopløsning)

DI gør opmærksom på, at den foreslåede henvisning til § 107, stk. 1 (om frivillig likvidation), gør, at § 115, stk. 1 (om tvangsopløsning), ordlydsmæssigt formentlig får et utilsigtet indhold.

Det skyldes, at den foreslåede § 107, stk. 1, (om frivillig likvidation) som noget nyt indeholder en eksplicit betingelse om, at *"fondens formål ikke kan efterleves eller er blevet uhensigtsmæssigt"*. Mens denne betingelse er oplagt ift. *frivillig likvidation* (det er en kodificering af gældende ret), er det næppe tiltænkt at være en ufravigelig betingelse for, at en fond kan blive *tvangsopløst*, hvilket de oplyste alternative kriterier i § 115, stk. 1, nr. 1-6 (om tvangsopløsning), også synes at indikere.

Hvis den foreslåede nye § 115, stk. 1, skal forstås ordret, ville en erhvervsfond eksempelvis ikke kunne tvangsopløses, selvom fonden vedvarende ikke indsender årsrapporter – så længe fondens formål fortsat kan efterleves og ikke er blevet uhensigtsmæssigt. DI tvivler på, om dette er tilsigtet.

De foreslåede lovbemærkninger til EFL § 115 giver imidlertid også indtryk af, at det er tilsigtet.

DI understreger, at DI er helt enig i lovbemærkningerne om, at det skal tilstræbes, at en erhvervsdrivende fond så vidt muligt videreføres, hvis fonden i øvrigt er levedygtig – og at der derfor bør udvises stor mådehold og proportionalitet fra fondsmyndigheden, før et af kriterierne i § 115, stk. 1, nr. 1-6, udløser en tvangsopløsning af fonden. Andre håndhævelsesmuligheder bør således i videst mulige omfang forsøges anvendt først, ligesom fondene bør gives rimelige muligheder for at berigtige de pågældende mangler. Tvangsopløsning bør være sidste udvej. På den anden side bør det tydeliggøres, om det vitterlig er en ufravigelig betingelse for tvangsopløsning, at *”fondens formål ikke kan efterleves eller er blevet uhensigtsmæssigt”*.

DI opfordrer derfor til, at bestemmelsen og dens intention tydeliggøres, og, hvis der er tilsigtet en ændring i gældende ret, at ændringen i retstilstanden - og baggrunden herfor - uddybes.

§ 2 - Årsregnskabsloven

Til § 2, nr. 4

Se DI's bemærkninger til § 1, nr. 24.

Til § 2, nr. 6

DI støtter en minimumsimplementering af MVS-direktivet.

§ 3 – Revisorloven

DI har noteret, at Revisorrådet med lovforslaget foreslås nedlagt. Dette skal ses i sammenhæng med, at Erhvervsstyrelsen tidligere på året har nedlagt Regnskabsrådet. De to råd har hidtil som rådgivende organer til Erhvervsstyrelsen varetaget tre overordnede formål:

- 1) Understøtte det lovforberedende arbejde, herunder bidraget med udarbejdelse af anbefalinger til eksempelvis ændring af Årsregnskabsloven, dansk implementering af EU-lovgivning, revisionspligt, revisoruddannelsen og -efteruddannelse, m.m.
- 2) Bidraget til fortolkning af lovgivning og internationale/EU-standarder og rådgivning i forhold til kontrolindsatsen for at sikre at regnskabs- og revisionsreguleringen i Danmark er velfungerende. I og med store dele af reguleringen her er baseret direkte på internationale- og EU-standarder tilfører den brede interessentinddragelse både værdi og stabilitet
- 3) Styrkelse af dansk interessevaretagelse i internationalt/EU-regi, idet en koordineret, dansk indsats ofte er essentielt for at få danske særkender som eksempelvis Realkreditmarkedet forankret og respekteret i internationale standarder.

De to råd tjener således som sparringspart i forbindelse med udvikling på regnskabs- og revisionsområdet, herunder med forståelse af internationale tendenser, og bidrager med deep-dives på relevante områder til støtte for dansk praksis (soft-law). Med nedlæggelsen opstår et vakuum, som ikke ses adresseret i udkast til lovforslaget og som vil have negative – og dermed fordyrende – konsekvenser for reguleringen og kontrollen på regnskabs- og revisorområdet.

DI henstiller til, at der senest i forbindelse med fremsættelsen af lovforslaget ses på mulighederne for, hvordan den fremtidige involvering af erhvervsorganisationerne kan struktureres, så samarbejdet bliver endnu mere værdiskabende for alle parter. DI bidrager gerne til dette arbejde.

§ 5 - Selskabsloven

DI er enig i Erhvervsministeriets vurdering af, at MVS-direktivets krav allerede er opfyldt med selskabsloven, hvorfor der ikke er direktivkrav om ændring heraf. DI er endvidere enig i, at den eksisterende fleksible danske regulering i selskabsloven af mulighederne for at have forskellige aktieklasser i kapital selskaber er hensigtsmæssig og ikke bør ændres.

§ 7 – Lov om registrerede socialøkonomiske virksomheder

DI bakker kraftigt op om regeringens ambition om at komme unødvendig administration og kontrol til livs og begrænse det statslige bureaukrati, og DI støtter ophævelsen af lov om registrerede socialøkonomiske virksomheder som led i saneringen af statslig kontrol, regler og krav.

DI finder det væsentligt, at der løbende tages bestik af, om gældende lovgivning opfylder sit oprindelige formål, og om statens ressourcer anvendes effektivt.

DI noterer sig, at den gældende ordning om registrerede socialøkonomiske virksomheder siden sin etablering i 2015 har været udfordret, både fordi den ikke giver de socialøkonomiske virksomheder de markedsføringsfordele, som var formålet med loven, og fordi et betydeligt antal virksomheder registrerer sig som registrerede socialøkonomiske virksomheder, uden at de opfylder de nødvendige kriterier eller efterlever de lovmæssige forpligtelser. Det har samtidig ført til tilbagevendende tilsyns- og kontrolopgaver for Erhvervsstyrelsen.

DI noterer sig endvidere, at en ophævelse af lov om registrerede socialøkonomiske virksomheder ikke ændrer på, at de berørte virksomheder fortsat vil være registreret i CVR og fortsat vil kunne udøve socialøkonomisk virksomhed.

oo0oo

DI står til rådighed for en uddybning.

Med venlig hilsen

Lars Hammer

Seniorchefkonsulent



Erhvervsstyrelsen
Langelinie Allé 17
2100 København Ø

Sendt til: Rebecca Louise Rohde og Michael Aske Alexis Jepsen
Ang. sagsnr. 2025-8497

20. november 2025

Høringssvar over lovforslag om ændring af lov om erhvervsdrivende fonde, årsregnskabsloven samt forskellige andre love

Danske Advokater takker for muligheden for at afgive høringssvar.

Danske Advokater takker for muligheden for at komme med bemærkninger til udkastet til lovforslag om ændring af lov om erhvervsdrivende fonde, årsregnskabsloven og forskellige andre love ("Udkastet"). Udkastet har været behandlet i Danske Advokaters fagudvalg for selskabs- og finansieringsret og fagudvalget for bestyrelsesarbejde.

Overordnede bemærkninger

Danske Advokater anerkender og støtter det overordnede sigte med Udkastets fondsrelaterede dele om at indføre byrdelettelser for erhvervsdrivende fonde samt øge fleksibiliteten for fondenes bestyrelser.

Danske Advokater støtter den øgede klarhed, som Udkastets præciseringer og kodifikationer af gældende ret og praksis medfører.

Danske Advokater deler samtidig forventningen om, at en ophævelse af kravet om Civilstyrelsens samtykke til visse typer af vedtægtsændringer m.v. vil resultere i en hurtigere sagsbehandling til gavn for de erhvervsdrivende fonde, og Danske Advokater støtter således også denne del af Udkastet.

Danske Advokater har derfor alene nedennævnte specifikke kommentarer til en række af Udkastets bestemmelser med tilhørende bemærkninger.

Uddybende bemærkninger

Ad § 1, nr. 15 (§ 44, stk. 2, nr. 3 - henvisning til oprettelsesdokumentet)

I henhold til Udkastets forslag til nyt § 44, stk. 2, nr. 3, skal et medlem af bestyrelsen blandt andet udtræde af bestyrelsen, hvis den pågældende "*ikke opfylder kravene i oprettelsesdokumentet eller vedtægten*". Det fremgår af bemærkningerne på side 97, at oprettelsesdokumentet blandt andet kan være et stiftelsesdokument, en stiftererklæring, et gavebrev, et testamente eller lignende.



Selv om stiftertiljen normalt er kommet klarest til udtryk i et sådant oprettelsesdokument, må det erkendes, at disse dokumenter i praksis ikke altid er tilgængelige for det enkelte bestyrelsesmedlem, ligesom der over tid kan være udarbejdet flere sådanne (eventuelt modstridende) oprettelsesdokumenter, herunder i visse tilfælde stiftererklæringer efter fondens stiftelse. Der må dog normalt være en formodning for, at den seneste (og relevante) af stifters viljeserklæringer på tidspunktet for fondens stiftelse er kommet fyldestgørende til udtryk i vedtægtens bestemmelser om bestyrelsens sammensætning. Hertil kommer, at vedtægten senere kan være blevet ændret på en måde, der afviger fra oprettelsesdokumente(t)erne).

Det bør derfor overvejes at lade referencen til oprettelsesdokumentet udgå af bestemmelsen således, at alene kravene i den til enhver tid gældende vedtægt skal respekteres. Alternativt er der brug for supplerende fortolknings- og prioritetsregler.

Ad § 1, nr. 21 (§ 52, stk. 3 - forbud mod arbejdende formænd og næstformænd)

I Udkastets § 1, nr. 21, foreslås der indført et forbud mod, at en næstformand for bestyrelsen må udføre hverv for bestyrelsen, der ikke er en del af hvervet som næstformand. Et lignende forbud findes allerede for erhvervsdrivende fondes bestyrelsesformænd. Såvel en formand som en næstformand for bestyrelsen skal dog, hvor der er et særligt behov herfor, være berettiget til kortvarigt at udføre opgaver for fonden, som den pågældende bliver anmodet om at udføre af og for bestyrelsen.

Det bør tydeliggøres, at forbuddet alene gælder opgaver, der ligger uden for de sædvanlige bestyrelsesopgaver, og at forbuddet således blandt andet ikke forhindrer, at en formand eller en næstformand - efter bestyrelsens beslutning herom - (som hidtil) kan deltage i et (stående) udvalg eller varetage andet (løbende) forberedende arbejde for bestyrelsen (f.eks. vedrørende fondens investeringer eller uddelinger), og hvor den endelige beslutningskompetence varetages af den samlede bestyrelse. Et sådant udvalg og sådant forberedende arbejde må også - som det mindre i det mere - kunne varetages af formanden eller af en næstformand alene.

De pågældende udvalg og sådant forberedende arbejde kan have betydning for det løbende bestyrelsesarbejde og således have gentagende karakter, hvorfor begrænsningen til "opgaver af kortvarig karakter" ikke bør gælde for sådanne (stående) udvalg og sådant (løbende) forberedende arbejde for bestyrelsen.

De ekstra arbejdsopgaver, der foretages som led i bestyrelseshvervet, bør også - som hidtil - kunne begrunde et højere bestyrelseshonorar, end hvad der gælder for de bestyrelsesmedlemmer, der ikke deltager i sådanne udvalg eller varetager sådanne ekstra arbejdsopgaver.

Ad § 1, nr. 28 (§ 67, stk. 2-4, - ophævelse af særlige forpligtelser for bestyrelsen)

Ændringen går ud på at ophæve de særlige forpligtelser for bestyrelsen i § 67, stk. 2-4, hvilket vi støtter op om. Det fremgår af ændringsforslaget, at fristen for bestyrelsens reaktion på kapitaltab i erhvervsdrivende fonde fastsættes til 3 og ikke 6 måneder, som det er i kapitalselskaber.

Danske Advokater bemærker, at der i de specielle bemærkninger til bestemmelsen står:



*"Lempelsen af kapitaltabsreglen vil ikke ændre på, at der for bestyrelsen og en eventuel direktion indtræder et skærpet ansvar for at sikre et forsvarligt kapitalberedskab, når fonden befinder sig i en kapitaltabssituation. Dette skal ses i sammenhæng med, at der i erhvervsdrivende fonde i modsætning til kapitalselskaber ikke er nogen ejere, som kan forventes at indskyde midler, når fonden får økonomiske problemer. Som følge heraf må fondens bestyrelse og en eventuel direktion anlægge en særlig forsigtig tilgang. **Kravet til ledelsens ansvar for at sikre et forsvarligt kapitalberedskab må dermed anses for skærpet, i forhold til hvad der gælder for kapitalselskaber.** (vores fremhævnning)*

Formuleringen indikerer, at der fremover vil gælde en generelt skærpet ansvarsnormen for så vidt angår Fondens kapitalberedskab og ikke kun i kapitaltabstilfælde som hid til. Når man læser de [oprindelige bemærkninger til § 67 i L154 2013](#) knytter det skærpede ansvar sig netop til situationer med kapitaltab.

Danske Advokater kan ikke se, at der er belæg for denne skærpelse og opfordrer til, at formuleringen justeres.

Ad § 1, nr. 30 (§ 77, stk. 2 - delegation af uddelingskompetence)

Udkastet foreslår, at der i § 77, stk. 2, indføres en adgang for bestyrelsen til på årsmødet at bemyndige en direktør til inden for nærmere fastlagte grænser at træffe beslutning om at foretage uddelinger i perioden frem til næste årsmøde.

Bestemmelsen må ses som et supplement til den adgang, der fortsat vil bestå for bestyrelsen til *"inden for rammerne af det foreslåede § 77, stk. 1, at lade en komite, et panel, fondens sekretariat el. lign. stå for den konkrete udmøntning af fondens uddelinger inden for en bestemt beløbsmæssig ramme og i overensstemmelse med nogle klare standardiserede retningslinjer og kriterier samt et klart mandat, som bestyrelsen har fastsat."*, jf. bemærkningernes side 126.

Bestyrelsen kan ligeledes træffe *"én samlet beslutning om uddelinger til en række modtagere inden for et bestemt uddelingsformål på baggrund af et beslutningsoplæg fra f.eks. fondens direktion eller et sekretariat. Det vil sige, uden at bestyrelsen behøver at forholde sig detaljeret til, hvorvidt hver enkelt uddelingsmodtager er den bedst egnede."*, jf. ligeledes bemærkningernes side 126.

Det er på denne baggrund ikke overraskende, at en direktør ligeledes skal kunne tillægges en sådan udmøntende kompetence, men en udtrykkelig lovhjemmel hertil er fin i kombination med bemærkningernes beskrivelse af den fortsat gældende adgang til i øvrigt at delegere implementeringen af bestyrelsens uddelingsbeslutninger.

Det er derimod overraskende og uhensigtsmæssigt, hvis en sådan delegation af udmøntende kompetence (inden for rammer besluttet af bestyrelsen) ikke tillige skal kunne ske til et eller flere medlemmer af bestyrelsen, herunder formanden og en eventuel næstformand. Det synes dog muligvis at være tilfældet, idet Udkastets bemærkninger på side 131 blandt andet indeholder følgende udsagn:

"Bestyrelsen kan ligeledes ikke bemyndige dens beslutning om uddelinger til f.eks. ét enkelt medlem af bestyrelsen, herunder bestyrelsesformanden, da bestyrelsen er et kollektivt organ, som skal træffe beslutninger i overensstemmelse med lov om erhvervsdrivende fonde § 53, stk. 1, om beslutningsdygtighed."



Hvis udsagnet alene vedrører kravet om, at den samlede bestyrelse træffer beslutning om en vis uddeling og fastsætter en ramme og kriterier for den konkrete udmøntning heraf, er Danske Advokater enig i beskrivelsen, hvorimod Danske Advokater finder det uhensigtsmæssigt og upraktisk, hvis den i § 77, stk. 2, foreslåede delegation ikke tillige skal kunne ske *"til f.eks. ét enkelt medlem af bestyrelsen, herunder bestyrelsesformanden"*.

Behovet for delegation kan også bestå i erhvervsdrivende fonde uden en direktion, ligesom det ikke synes velbegrundet, at en direktør i denne henseende skal kunne tillægges videregående beføjelser end de beføjelser, som bestyrelsen måtte ønske at tillægge et eller flere af dens medlemmer, herunder eventuelt dennes formand, der alle har deltaget i beslutningen om fastsættelse af rammen for uddelingerne og derfor har fuld indsigt i bestyrelsens ønsker til udmøntningen heraf.

Det bemærkes endvidere, at i Betænkning om revision af fondsloven, Betænkning nr. 1586 fra 2025, foreslås det på side 145, at kompetencen til at udmønte bestyrelsens beslutning om en given uddeling også skal kunne delegeres til et medlem af en fonds bestyrelse. Der er anført følgende:

"Endvidere bør bestyrelsen efter udvalgets opfattelse tillige have mulighed for at delegere den administrative udmøntning af fondens uddelinger m.v. til f.eks. et eller flere bestyrelsesmedlemmer, en direktør, en sekretariatschef, en komité eller lignende, hvis bestyrelsen har saglige grunde hertil. Sådanne organer kan netop have den fornødne faglige ekspertise til at sikre, at uddelingerne tilgodeser fondens formål på bedst mulig vis."

Forholdet bør under alle omstændigheder tydeliggøres.

Ad § 1, nr. 30 (§ 77, stk. 2 - uddelingsformål)

Danske Advokater bifalder, at Udkastet på siderne 127-129 søger at fastlægge fortolkningsbidrag til bestyrelsens forvaltning af vedtægtens uddelingsformål.

Danske Advokater noterer sig i den forbindelse, at Udkastet på side 128 indeholder følgende udsagn om de tilfælde, hvor vedtægten indeholder en bestemmelse om bestyrelsens skøn ved fastlæggelse af uddelingerne:

"I det tilfælde, hvor vedtægten overlader bestyrelsen et skøn over, hvordan midlerne skal fordeles mellem to eller flere uddelingsformål, vil der være et større råderum for bestyrelsen til at beslutte, hvorledes fondens enkelte uddelingsformål skal tilgodeses. Der vil dog ikke kunne finde en egentlig negligering sted af et eller flere uddelingsformål på bekostning af det eller de øvrige uddelingsformål."

Udsagnene står i et afsnit om vedtægtsbestemte fordelingsnøgler eller prioriteringer mellem de enkelte uddelingsformål, men Danske Advokater opfatter udsagnene om bestyrelsens skøn således, at de gælder generelt, herunder ved sideordnede og ligestillede formål. Forholdet er relevant, da vedtægter med sideordnede og ligestillede formål ofte tillige indeholder en bestemmelse om, at bestyrelsen har vidtstrakte skønsmagbeføjelser ved forvaltningen af uddelingsbestemmelserne.

Forholdet bør tydeliggøres - eventuelt ved blot af flytte udsagnene om skønsudøvelsen til et særskilt afsnit.

Ad § 1, nr. 56 (§ 130, stk. 2 - klageadgang)



Udkastets forslag til § 130, stk. 2, indeholder referencer til §§ 23 b, 23 g og 23 f, der dog ikke er en del af den gældende lov om erhvervsdrivende fonde. Henvisningerne bør genbesøges.

Henvisningen til § 115, stk. 2, om eksisterende frister bør samtidig overvejes flyttet til paragraffens tekst om fastsættelse af frister.

Ad § 1, nr. 57 (§ 132, stk. 1, 1. pkt. - straf)

Det bør overvejes, om det er nødvendigt at strafsanktionere en manglende iagttagelse af det foreslåede krav om bestyrelsesgodkendelse m.v. af visse gensidigt bebyrdende aftaler, jf. Udkastets § 1, nr. 21 (§ 52, stk. 4, om visse gensidigt bebyrdende aftaler), da en sådan behandling vil være et gyldighedskrav. En overtrædelse er således allerede i praksis sanktioneret.

Ved opremsningen på side 174 af strafsanktionerede bestemmelser henvises der blandt andet til § 41, stk. 1 og nr. 2 (opstilling af måltal), der dog ikke strafsanktioneres i den foreslåede ændrede affattelse af § 132, stk. 1, 1. pkt.

På samme side bør beskrivelsen af henvisningen til § 52, stk. 2 - 4, tillige omfatte en næstformand.

Ad § 20 (Ikrafttrædelse)

Der bør indsættes en særskilt bestemmelse om den tidsmæssige ikrafttræden af de ændrede regnskabsmæssige rapporteringskrav (dvs. lovens rapporteringsbestemmelser finder anvendelse på årsregnskaber, der aflægges for regnskabsår, der påbegyndes den [dato] eller senere).

På side 222 skal henvisningen i femte afsnit til § 1, nr. 50, være til § 1, nr. 40.

Afsluttende bemærkninger

Danske Advokater står gerne til rådighed for uddybende spørgsmål eller dialog.

Med venlig hilsen

Hakop Muradian
Juridisk konsulent
Danske Advokater

Peter Ketelsen
Medlem af Fagudvalg for
Selskabs- og finansieringsret
Danske Advokater

Jens Chr. Hesse Rasmussen
Medlem af Fagudvalg for
Bestyrelsesarbejde
Danske Advokater



Erhvervsstyrelsen
Langelinie Allé 17
2100 København Ø

Sendt til:
Rebecca Louise Rohde Rebroh@erst.dk og
Michael Aske Alexis Jepsen micjep@erst.dk

22. december 2025

Høringssvar over offentliggørelse af oplysninger om konkurskarantæner i CVR

Danske Advokater takker for muligheden for at afgive høringssvar.

Dette høringssvar er udarbejdet i samarbejde med Danske Advokaters fagudvalg for databeskyttelse, fagudvalg for insolvensret og Danske Insolvensadvokater.

Uddybende bemærkninger

Overordnede bemærkninger

Danske Advokater hilser lovforslaget velkomment og støtter offentliggørelsen af oplysninger om konkurskarantæner.

Danske Advokater finder, at det kan overvejes, om den åbne adgang til oplysningerne bør differentieres, så den i højere grad tager højde for proportionalitet og databeskyttelse, uden at ændre ved ordningens grundlæggende rammer.

Danske Advokater har længe efterspurgt offentliggørelse af oplysninger om konkurskarantæner, som blev gjort muligt med ændring af konkurslovens § 169, stk. 2, ved lov nr. 896 af 21. juni 2022 om ændring af konkursloven (L 129 2023-24).

Danske Advokater støtter fortsat forslaget om offentliggørelse af oplysninger om konkurskarantæner, som vi også gjorde da lovforslaget var i høring ved betænkning nr. 1582/2023 om revision af konkurskarantænereglerne.

Danske Advokater har overordnet forståelse for og tilslutter sig formålet med den foreslåede ordning, herunder at der etableres en klar hjemmel i CVR-loven til udmøntning af den allerede vedtagne offentlighed om konkurskarantæner efter konkurslovens § 169.

Vi bemærker i den forbindelse, at risikoen for personforveksling ved opslag baseret på navn og adresse kan håndteres i praksis, særligt for professionelle aktører, der i forvejen arbejder med sammenstilling af oplysninger om personer, konkursboer og selskabsrelationer. Denne risiko vurderes derfor ikke i sig selv at være til hinder for ordningens gennemførelse.

Samtidig vil vi – uden at anfægte den vedtagne hjemmel eller lovgivers grundlæggende tilgang – gøre opmærksom på, at offentliggørelse af oplysninger om konkurskarantæne via CVR indebærer en meget bred og systematisk tilgængelighed, herunder via API-adgang og mulighed for sekundær anvendelse.

I den forbindelse kan det efter vores opfattelse give anledning til at sikre, at der er foretaget fornødne overvejelser, om de databeskyttelsesretlige hensyn, som EU-Domstolen fremhævede i de forenede sager C-37/20 og C-601/20 vedrørende offentlig adgang til oplysninger om reelle ejere, også gør sig gældende ved offentliggørelse af oplysninger om konkurskarantæne.

Det kan derfor overvejes, om der – særligt i CVR-konteksten – er behov for yderligere afgrænsninger eller differentieringer i adgangen, således at proportionalitetshensynet afspejles tydeligere i den praktiske udmøntning, uden at dette ændrer ved den grundlæggende ordning.

Afsluttende bemærkninger

Danske Advokater står gerne til rådighed for uddybende spørgsmål eller dialog.

Med venlig hilsen

Hakop Muradian
Juridisk konsulent
Danske Advokater

Carsten Ceutz
Formand for fagudvalget for
Insolvensret
Danske Advokater

Michael Hopp
Formand for fagudvalget for
databeskyttelse
Danske Advokater

Rebecca Louise Rohde

Fra: Lone Vingtoft <lvi@regioner.dk>
Sendt: 8. december 2025 14:21
Til: Rebecca Louise Rohde
Cc: Michael Aske Alexis Jepsen; Malene Bugge Højlund
Emne: SV: Høring over forslag til lov om ændring af lov om Det Centrale Virksomhedsregister (Offentliggørelse af oplysninger om konkurskarantæner i CVR)

Tak for høringen vedrørende forslag til lov om ændring af lov om Det Centrale Virksomhedsregister.

Danske Regioner har ikke bemærkninger til forslaget.

Venlig hilsen
Lone Vingtoft

Fra: Rebecca Louise Rohde <RebRoh@erst.dk>
Sendt: 8. december 2025 11:18
Emne: Høring over forslag til lov om ændring af lov om Det Centrale Virksomhedsregister (Offentliggørelse af oplysninger om konkurskarantæner i CVR)

Hermed sendes udkast til forslag til lov om ændring af lov om Det Centrale Virksomhedsregister (Offentliggørelse af oplysninger om konkurskarantæner i CVR) i høring.

Lovforslaget har til formål at indføre en hjemmel i lov om Det Centrale Virksomhedsregister, for at oplysninger om aktive pålagte konkurskarantæner i konkurskarantænerregisteret kan offentliggøres i Det Centrale Virksomhedsregister og slettes, når konkurskarantænen er udløbet.

Lovforslaget forventes fremsat FEB II 2026.

Erhvervsstyrelsen imødeser eventuelle bemærkninger til lovforslaget **senest mandag den 22. december 2025 kl. 12.**

Materialet kan også findes på Høringsportalen her: [Høringsdetaljer - Høringsportalen](#)

Bemærkninger og eventuelle spørgsmål bedes rettet til:

Rebecca Louise Rohde, rebroh@erst.dk, tlf. 3529 1542 og
Michael Aske Alexis Jepsen, micjep@erst.dk, tlf. 3529 1186

Med venlig hilsen

Rebecca Louise Rohde
Specialkonsulent

ERHVERVSSTYRELSEN
Erhvervsret

Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø
Telefon: +45 35291000
Direkte: +45 35291542
E-mail: rebroh@erst.dk

Rebecca Louise Rohde

Fra: Emil Budtz Larsen <EMIL@domstol.dk>
Sendt: 8. december 2025 11:51
Til: Rebecca Louise Rohde
Emne: Høring over forslag til lov om ændring af lov om Det Centrale Virksomhedsregister
(Offentliggørelse af oplysninger om konkurskarantæner i CVR)

Kære Rebecca

Dommerfuldmægtigforeningen har ingen bemærkninger.

Emil Budtz Larsen
dommerfuldmægtig

Retten i Kolding

Kolding Åpark 11
6000 Kolding
Tlf. 99 68 68 00
kolding@domstol.dk
www.domstol.dk/kolding

ERHVERVSSTYRELSEN
Langelinie Allé 17
2100 København Ø

Sagsnr. 25-5876
Vores ref. MBH

Den 19. december 2025

Bemærkninger til høring vedr. lov om Det Centrale Virksomhedsregister

FH – Fagbevægelsens Hovedorganisation takker for muligheden for at afgive høringssvar til forslag til lov om ændring af lov om Det Centrale Virksomhedsregister vedr. offentliggørelse af oplysninger om konkurskarantæner i CVR. FH kvitterer for det gode forslag, og er positive overfor de sigtede ændringer.

Imidlertid bør det pointeres, at en stor del, af de positive formål, der kan være ved offentliggørelse af konkurskarantæner i CVR, hurtigt kan forsvinde, hvis dataen slettes samtidig med konkurskarantænen udløb. FH foreslår bestemt ikke, at fysiske personer skal bære stigmaet af at have haft en konkurskarantæne for evigt.

Imidlertid oplever vi ofte blandt vores medlemmer (og deres medlemmer), at nye selskaber stiftes øjeblikket, hvor konkurskarantænen udløber – uden at driftsmåden, der ledte til konkurskarantænen, ændres. Til tider oplever vi disse driftsmåder som ren spekulation eller såkaldt "konkursrytteri". For flere er dette tilsyneladende en levemåde. På trods af gode systemer som LG, så går konkursrytteriet ofte først og fremmest ud over lønmodtagerne, der bliver involveret i disse selskaber. Særligt udenlandsk arbejdskraft bliver udnyttet, men det kan gå ud over enhver.

Hvis oplysningerne var tilgængelige i længere tid, så ville det være nemmere at holde et vågent øje med disse selskaber, indtil det kan sikres, at driftsmåden er ændret til noget mere bæredygtigt. Det ville ligeledes være nemmere at holde vores medlemmer og øvrige arbejdstagere orienteret, så de kan være forberedt, hvis tingene skulle gå galt for deres arbejdsgiver, igen. Det ville også gøre det nemmere for arbejdsgiverorganisationerne i deres eventuelle udvalg og vejledning af deres medlemmer.

Vi foreslår derfor, at oplysningerne om konkurskarantæne fremgår i registeret 5 år efter konkurskarantænen udløb – ligesom med oplysninger om fuldt ansvarlige deltagere i CVR. Dette ville til dels gøre det nemmere at styre og slette data, da de følger samme tidsforløb, men ville medføre at dataen forbliver lang tid nok til, at det kan opnå et beskyttelsesformål.

Med venlig hilsen

Flemming Grønsund

Næstformand, FH

Rebecca Louise Rohde

Fra: Jens Kasper Rasmussen <jkr@fida.dk>
Sendt: 22. december 2025 10:35
Til: Rebecca Louise Rohde; Michael Aske Alexis Jepsen
Cc: Kjeld Gosvig-Jensen
Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om det Centrale Virksomhedsregister

Kære Rebecca Louise Rohde og Michael Aske Alexis Jepsen

Tak for muligheden for at afgive bemærkninger til udkastet til forslag til lov om ændring af lov om det Centrale Virksomhedsregister.

Finans Danmark støtter overordnet lovforslaget, og har ikke yderlige bemærkninger.

Venlig hilsen

Jens Kasper Rasmussen

Chefkonsulent
Jura

Direkte nr: +45 3016 1070
jkr@fida.dk

Finans Danmark

Amaliegade 7
1256 København K
Danmark
Tlf.: 33 70 10 00
finansdanmark.dk



Gå ikke glip af nyheder fra Finans Danmark. Tilmeld dig her.

Finans Danmark er interesse- og arbejdsgiverorganisation for penge- og realkreditinstitutter, kapitalforvaltere, børsrådgivere, investeringsfonde, samt datacentraler, it- og fintechvirksomheder i den finansielle sektor. Læs mere her.

Læs her, hvordan Finans Danmark behandler dine personoplysninger.

Rebecca Louise Rohde

Fra: Thomas Benjamin Johansen <tbj@finansogleasing.dk>
Sendt: 19. december 2025 14:30
Til: Rebecca Louise Rohde; Michael Aske Alexis Jepsen
Cc: Christian Brandt
Emne: SV: Høring over forslag til lov om ændring af lov om Det Centrale Virksomhedsregister (Offentliggørelse af oplysninger om konkurskarantæner i CVR)

Med venlig hilsen

Thomas Benjamin Johansen
Chefkonsulent, Finans og Leasing
Amaliegade 7
1256 København K
Tlf 27369019
tbj@finansogleasing.dk
www.finansogleasing.dk



Følg Finans og Leasing på LinkedIn

Til

Erhvervsstyrelsen

Tak for det fremsendte lovforslag.

Finans og Leasing ser positivt på, at oplysningerne om konkurskarantæne gøres tilgængelige for private virksomheder. Noget vi har påpeget lige siden konkurskarantæneregisteret blev indført for ca. 10 år siden.

Det er også positivt, at oplysningerne indgår i cvr-registeret, så man ikke behøver slå op i et separat register.

Med venlig hilsen

Thomas Benjamin Johansen
Chefkonsulent, Finans og Leasing
Amaliegade 7
1256 København K
Tlf 27369019
tbj@finansogleasing.dk
www.finansogleasing.dk



Følg Finans og Leasing på LinkedIn

Fra: Rebecca Louise Rohde <RebRoh@erst.dk>

Sendt: 8. december 2025 11:18

Emne: Høring over forslag til lov om ændring af lov om Det Centrale Virksomhedsregister (Offentliggørelse af oplysninger om konkurskarantæner i CVR)

Hermed sendes udkast til forslag til lov om ændring af lov om Det Centrale Virksomhedsregister (Offentliggørelse af oplysninger om konkurskarantæner i CVR) i høring.

Lovforslaget har til formål at indføre en hjemmel i lov om Det Centrale Virksomhedsregister, for at oplysninger om aktive pålagte konkurskarantæner i konkurskarantænerregisteret kan offentliggøres i Det Centrale Virksomhedsregister og slettes, når konkurskarantænen er udløbet.

Lovforslaget forventes fremsat FEB II 2026.

Erhvervsstyrelsen imødeser eventuelle bemærkninger til lovforslaget **senest mandag den 22. december 2025 kl. 12.**

Materialet kan også findes på Høringsportalen her: [Høringsdetaljer - Høringsportalen](#)

Bemærkninger og eventuelle spørgsmål bedes rettet til:

Rebecca Louise Rohde, rebroh@erst.dk, tlf. 3529 1542 og
Michael Aske Alexis Jepsen, micjep@erst.dk, tlf. 3529 1186

Med venlig hilsen

Rebecca Louise Rohde
Specialkonsulent

ERHVERVSSTYRELSEN
Erhvervsret

Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø
Telefon: +45 35291000
Direkte: +45 35291542
E-mail: rebroh@erst.dk

Høringssvar til udkast til forslag til lov om ændring af lov om erhvervsdrivende fonde, årsregnskabsloven og forskellige andre love (Lempelser m.v. af reglerne for erhvervsdrivende fonde, implementering af dele af ESAP-direktivet og dele af MVS-direktivet, nægtelse af godkendelse som ejendomsmægler som følge af strafbare forhold, ophævelse af RSV-loven og nedlæggelse af Revisorrådet)
d. 11.11. 2025



Specifikt om ophævelse af RSV-loven

Som registreret socialøkonomisk virksomhed under RSV-ordningen ønsker vi i VOKS at udtrykke vores stærke bekymring over forslaget om at afskaffe registreringsordningen for socialøkonomiske virksomheder.

RSV-ordningen er ikke et bureaukratisk benspænd – den er et fundament for troværdighed, gennemsigtighed og tillid mellem socialøkonomiske virksomheder, kunder, samarbejdspartnere og det offentlige. Ordningen sikrer, at virksomheder som vores kan dokumentere, at vi reelt forener socialt ansvar, bæredygtig forretning og beskæftigelse af mennesker på kanten af arbejdsmarkedet.

Uden en officiel registreringsordning vil:

- Det bliver sværere for kunder og samarbejdspartnere at skelne mellem reelt socialøkonomiske virksomheder og virksomheder, der blot bruger betegnelsen som branding.

- Det svækker branchens legitimitet – og dermed risikere at underminere den vækst og beskæftigelse, som socialøkonomiske virksomheder bidrager med.

- Det forringer vores muligheder for at indgå i offentlige og private partnerskaber, hvor RSV i dag fungerer som kvalitetsstempel og garant for samfundsansvar.

For VOKS er RSV-mærkningen en væsentlig del af vores identitet og dokumentation over for både kunder, medarbejdere og samarbejdspartnere. Den gør det muligt for os at kommunikere klart, at vi ikke blot driver forretning – vi skaber social værdi, beskæftigelse og grøn omstilling.

At fjerne registreringen med henvisning til ”unødige administration” undervurderer dens værdi for både samfundet og de mennesker, der gennem socialøkonomiske virksomheder får en vej ind på arbejdsmarkedet.

Vi opfordrer derfor stærkt til, at man i stedet for at afskaffe ordningen, ser på, hvordan den kan forenkles og styrkes – fx gennem mere digitalisering, rådgivning og samarbejde med de socialøkonomiske aktører, som faktisk anvender den i praksis.

Med venlig hilsen

Fenja Lystlund

Direktør, VOKS planter med omtanke

Stolt Registreret socialøkonomisk virksomhed

Rebecca Louise Rohde

Fra: Eline Ohm Hamann <eoh@forbrugerombudsmanden.dk>
Sendt: 16. december 2025 11:33
Til: Rebecca Louise Rohde
Emne: SV: Høring over forslag til lov om ændring af lov om Det Centrale Virksomhedsregister (Offentliggørelse af oplysninger om konkurskarantæner i CVR)

Forbrugerombudsmanden har modtaget Erhvervsstyrelsens høringsbrev af 8. december 2025 med anmodning om eventuelle bemærkninger til udkast til lovforslag om ændring af lov om Det Centrale Virksomhedsregister.

Forbrugerombudsmanden har ikke bemærkninger.

Med venlig hilsen
På Forbrugerombudsmandens vegne

Eline Ohm Hamann
Fuldmægtig, cand.jur.
Direkte +45 4171 5238
E-mail eoh@forbrugerombudsmanden.dk



Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby
Tlf. +45 4171 5151

Se vores [tilgængelighedserklæring](#)
og [privatlivspolitik](#) for forbrugerombudsmanden.dk

Fra: Rebecca Louise Rohde <RebRoh@erst.dk>
Sendt: 8. december 2025 11:18
Emne: Høring over forslag til lov om ændring af lov om Det Centrale Virksomhedsregister (Offentliggørelse af oplysninger om konkurskarantæner i CVR)

Hermed sendes udkast til forslag til lov om ændring af lov om Det Centrale Virksomhedsregister (Offentliggørelse af oplysninger om konkurskarantæner i CVR) i høring.

Lovforslaget har til formål at indføre en hjemmel i lov om Det Centrale Virksomhedsregister, for at oplysninger om aktive pålagte konkurskarantæner i konkurskarantænerregisteret kan offentliggøres i Det Centrale Virksomhedsregister og slettes, når konkurskarantænen er udløbet.

Lovforslaget forventes fremsat FEB II 2026.

Erhvervsstyrelsen imødeser eventuelle bemærkninger til lovforslaget **senest mandag den 22. december 2025 kl. 12.**

Materialet kan også findes på Høringsportalen her: [Høringsdetaljer - Høringsportalen](#)

Bemærkninger og eventuelle spørgsmål bedes rettet til:

Rebecca Louise Rohde, rebroh@erst.dk, tlf. 3529 1542 og
Michael Aske Alexis Jepsen, micjep@erst.dk, tlf. 3529 1186

Med venlig hilsen

Rebecca Louise Rohde
Specialkonsulent

ERHVERVSSTYRELSEN
Erhvervsret

Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø
Telefon: +45 35291000
Direkte: +45 35291542
E-mail: rebroh@erst.dk

Rebecca Louise Rohde

Fra: Martin Bruun <mabh@fbr.dk>
Sendt: 8. december 2025 16:00
Til: Rebecca Louise Rohde
Emne: SV: Høring over forslag til lov om ændring af lov om Det Centrale Virksomhedsregister (Offentliggørelse af oplysninger om konkurskarantæner i CVR)

Kære Rebecca

Forbrugerrådet Tænk har ikke bemærkninger til det fremsendte forslag om ændring af lov om Det Centrale Virksomhedsregister.

Med venlig hilsen

Martin Bruun

SENIORJURIST / SENIOR LEGAL ADVISER

M +45 4132 5324

W taenk.dk

Forbrugerrådet Tænk

Ryesgade 3A, 2. th. | 2200 Kbh. N



Fra: Rebecca Louise Rohde <RebRoh@erst.dk>

Sendt: 8. december 2025 11:18

Emne: Høring over forslag til lov om ændring af lov om Det Centrale Virksomhedsregister (Offentliggørelse af oplysninger om konkurskarantæner i CVR)

Hermed sendes udkast til forslag til lov om ændring af lov om Det Centrale Virksomhedsregister (Offentliggørelse af oplysninger om konkurskarantæner i CVR) i høring.

Lovforslaget har til formål at indføre en hjemmel i lov om Det Centrale Virksomhedsregister, for at oplysninger om aktive pålagte konkurskarantæner i konkurskarantænereregisteret kan offentliggøres i Det Centrale Virksomhedsregister og slettes, når konkurskarantænen er udløbet.

Lovforslaget forventes fremsat FEB II 2026.

Erhvervsstyrelsen imødeser eventuelle bemærkninger til lovforslaget **senest mandag den 22. december 2025 kl. 12.**

Materialet kan også findes på Høringsportalen her: [Høringsdetaljer - Høringsportalen](#)

Bemærkninger og eventuelle spørgsmål bedes rettet til:

Rebecca Louise Rohde, rebroh@erst.dk, tlf. 3529 1542 og
Michael Aske Alexis Jepsen, micjep@erst.dk, tlf. 3529 1186

Med venlig hilsen

Rebecca Louise Rohde
Specialkonsulent

ERHVERVSSTYRELSEN
Erhvervsret

Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø
Telefon: +45 35291000
Direkte: +45 35291542
E-mail: rebroh@erst.dk

Erhvervsstyrelsen,
Langelinie Allé 17
2100 København Ø
Att.:
Rebecca Louise Rohde, rebroh@erst.dk,
Michael Aske Alexis Jepsen, micjep@erst.dk



Høringssvar til høring over forslag til ændring af lov om erhvervsdrivende fonde mv.

F&P takker for muligheden for at fremkomme med bemærkninger til lovforslaget. F&P bemærker, at et lovforslag med så mange forskellige lovændringer gør det svært at få det fulde overblik.

F&P har følgende bemærkninger:

Nedlæggelse af revisorrådet:

Mens F&P bakker op om et fokus på administrationsbesparelser i staten og som følge heraf prioritering af opgaver og effektiviseringer på Erhvervsministeriets område, vil F&P understrege vigtigheden af, at myndighederne løbende involverer erhvervsorganisationerne i drøftelser om udvikling på regnskabs- og revisionsområdet, både nationalt og europæisk. Ved nedlæggelse af både Regnskabsrådet og Revisorrådet er der en risiko for, at den hidtidige gode involvering og dialog bliver påvirket negativt.

Et velfungerende samarbejde mellem myndigheder og erhvervsorganisationer er vigtigt for at understøtte en balanceret og effektiv regulering. Erhvervsorganisationerne bidrager med værdifuld indsigt i branchernes praksis, udfordringer og behov. Vores perspektiver kan være med til at sikre, at regler og tilsyn ikke blot er juridisk holdbare, men også praktisk anvendelige og understøttende for erhvervslivets udvikling. Derudover øger en passende involvering gennemsigtigheden og legitimiteten i beslutningsprocesserne. Derfor opfordres Erhvervsstyrelsen til at se på mulighederne for, hvordan den fremtidige involvering af erhvervsorganisationerne kan struktureres, så samarbejdet bliver endnu mere værdiskabende for alle parter. F&P bidrager gerne til dette arbejde.

Årsregnskabsloven:

F&P har som udgangspunkt ikke bemærkninger til ændringerne i årsregnskabsloven.

19.11.2025

F&P
Philip Heymans Allé 1
2900 Hellerup
Tlf.: 41 91 91 91
fp@fogp.dk
www.fogp.dk
CVR 11 62 81 84

Karen Nordsted Müller
Chefkonsulent, cand.jur.
knm@fogp.dk

Sagsnr. GES-2025-00393
DokID 535035

Brancheorganisation
for forsikringsselskaber
og pensionskasser

Implementering af ESAP-direktivet:

F&P finder det positivt, at implementeringen på regnskabs- og revisorområdet følger den allerede vedtagne implementering af ESAP på det finansielle område (lov nr. 712 af 20. juni 2025), så den danske implementering afspejler en ensartet og koordineret tilgang til ESAP på tværs af myndigheder og lovgivning.

F&P

Sagsnr. GES-2025-00393

DokID 535035

Datatilgængelighed og informationsværdi

F&P ser et stort potentiale i ESAP. Et fælles europæisk adgangspunkt for finansielle, regnskabsmæssige og bæredygtighedsrelaterede oplysninger vil styrke gennemsigtigheden på de europæiske kapitalmarkeder og lette investors adgang til relevante og sammenlignelige data.

Særligt for bæredygtighedsområdet (CSRD og SFDR), kan ESAP bidrage til en mere effektiv anvendelse af data og dermed understøtte bæredygtige og ansvarlige investeringer. F&P opfordrer til, at der arbejdes for, at de SMV'er, som ønsker det, får mulighed for frivilligt at digitalt opmærke og indberette deres rapportering efter VSME, således denne kan blive tilgængelig på ESAP. F&P henviser i denne forbindelse til anbefaling 204¹ fra Erhvervslivets EU- og Regelforum, hvoraf det fremgår at: *"Erhvervslivets EU- og Regelforum anbefaler, at de danske myndigheder skal understøtte den europæiske frivillige bæredygtighedsstandard (VSME) med en mulighed for digital opmærkning af oplysningerne i forbindelse med indberetning af årsrapporten."*

F&P henviser i denne forbindelse også til (ESAP) (2023/2859/EU), hvor det af betragtning 5 følger at *"... Investorer, markedsdeltagere, rådgivere, den akademiske verden og offentligheden som helhed kan have interesse i at indhente andre oplysninger af relevans for finansielle tjenesteydelser, kapitalmarkeder, bæredygtighed og mangfoldighed end dem, der kræves offentliggjort i henhold til EU-retten, hvor en enhed gør disse oplysninger offentligt tilgængelige. Navnlig SMV'er kan ønske at gøre flere af deres oplysninger offentligt tilgængelige for at blive mere synlige for potentielle investorer og dermed øge og diversificere finansieringsmuligheder... ESAP bør derfor også give adgang til oplysninger af relevans for finansielle tjenesteydelser og kapitalmarkeder, bæredygtighed og mangfoldighed, som offentliggøres på frivillig basis af en hvilken som helst enhed, der er underlagt en medlemsstats ret, hvor denne enhed vælger at gøre disse oplysninger tilgængelige på ESAP."*

F&P støtter derfor formålet om, at ESAP på sigt skal rumme et bredt og værdifuldt datagrundlag for markedsdeltagerne.

¹ <https://regelforum.dk/anbefalinger/giv-smver-bedre-mulighed-frivilligt-indberette-baeredygtigheds-oplysninger>

Proportionalitet og byrdefrihed

F&P hæfter sig samtidig ved, at lovforslaget bygger på princippet om, at ESAP alene skal omfatte oplysninger, som virksomhederne allerede er forpligtet til at indberette, og at krav om supplerende metadata kun kan stilles, hvis oplysningerne ikke kan hentes fra offentligt tilgængelige kilder.

F&P

Sagsnr. GES-2025-00393

DokID 535035

F&P finder det væsentligt, at dette princip fastholdes i praksis, således at ESAP ikke medfører nye eller indirekte rapporteringskrav for virksomheder, der allerede indberetter omfattende data til Finanstilsynet og Erhvervsstyrelsen.

Eventuelle yderligere metadata bør alene fastlægges, hvor de har væsentlig informationsværdi for brugerne og er nødvendige for at sikre kvalitet, konsistens og anvendelighed af data i ESAP.

Koordinering mellem myndigheder

Da både Erhvervsstyrelsen og Finanstilsynet får roller som indsamlingsorganer under ESAP, finder F&P det vigtigt, at der sikres tæt koordinering mellem myndighederne om dataansvar, standarder og processer.

Dette vil mindske risikoen for overlap, uens krav og dobbeltindberetning, og samtidig understøtte en helhedsorienteret dansk implementering af ESAP. Dette er naturligvis også noget, som bør gælde den eksisterende regulering.

Afsluttende bemærkninger

F&P støtter målsætningen om en velfungerende og åben europæisk datainfrastruktur.

Lov om erhvervsdrivende fonde:

F&P bakker op om formålet om at indføre byrdelettelser for erhvervslivet, herunder også erhvervsdrivende fonde, men har ikke øvrige bemærkninger.

Hvis F&P's bemærkninger giver anledning til spørgsmål, står F&P naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

Anne Barrett & Maria Emma Nitsche

Erhvervsstyrelsen
Langelinie Allé 17
2100 København Ø

Att.: Rebecca Louise Rohde og Michael Aske Alexis Jepsen
Pr. email: rebroh@erst.dk; micjep@erst.dk

19. november 2025

Høring over udkast til lov om ændring af lov om erhvervsdrivende fonde, årsregnskabsloven og forskellige andre love

Tak for muligheden for at kommentere på lovudkastet.

1. Indledende bemærkninger

Generelt er vi enige i lempelserne – herunder særligt følgende lempelser:

- At det bliver muligt for nystiftede fonde at uddele midler i fondens første regnskabsår
- At det bliver muligt for fonde at uddele henover hele året uden brug af mellembalance
- At der ikke længere skal være krav om at udarbejde vurderingsberetning ved uddelinger af ikke-likvider
- At bestyrelsen får mulighed for inden for visse rammer at lade en direktion udmønte fondens uddelinger
- At der ikke længere skal være dobbelt godkendelse, når der er formålsændringer i vedtægter
- At det bliver lettere at undgå udarbejdelse af koncernregnskab i fonde
- At man undtager fonde i likvidation fra at oplyse om god fondsledelse.

Særligt ophævelsen af dobbeltgodkendelsen af formålsændringer er vigtig. Vi ser intet behov for, at to myndigheder skal involveres, når en erhvervsdrivende fond ønsker at ændre sit formål. Det er generelt FSR – danske revisors holdning, at der bør være én lov og én tilsynsmyndighed for alle fonde i Danmark, da fondene langt henad vejen har samme udfordringer og samme reguleringsbehov. At begge myndigheder hidtil har skullet involveres, hvis en erhvervsdrivende fond ønsker at ændre formål, er efter vores vurdering udtryk for unødigt bureaukrati.

Vi er enige i, at der skal stilles skærpede beslutnings- og dokumentationskrav for fondens gensidigt bebyrdende aftaler – på linje med kravene i § 53 i fondsudvalgets udkast til lov om fonde og visse foreninger.

Vi er også enige i, at nogle fonde kan realisere deres vedtægtsmæssige formål på anden måde end via uddelinger, og at det er godt, at dette præciseres i loven. Der er imidlertid behov for yderligere beskrivelse af, hvordan dette skal håndteres

FSR – danske revisorer

Børsgade 4, 4. sal
DK - 1215 København K

Telefon +45 7225 5703
fsr@fsr.dk
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16
Danske Bank
Reg. 9541
Konto nr. 2500102295

regnskabsmæssigt, så det også regnskabsmæssigt synliggøres, at fonden efterlever sit formål. Se nærmere nedenfor i afsnit 2.

De ændrede oplysningskrav om nærtstående parter – der fremover i fondens regnskab skal benævnes ”interesseforbundne parter” – er komplekse og meget byrdefulde. Vi anbefaler i stedet, at kredsen af nærtstående (interesseforbundne parter) afgrænses på samme måde som i § 62, stk. 2, i fondsudvalgets udkast til lov om fonde og visse foreninger, da hensynene fra myndighedernes side må antages at være præcis de samme. Se nærmere nedenfor i afsnit 4.

Lovudkastet lægger op til at nedlægge Revisorrådet. Som bekendt er Regnskabsrådet allerede nedlagt tidligere på året. Vi er bekymrede for, at nedlæggelsen af disse råd vil få negativ påvirkning på den hidtidige gode involvering og dialog mellem erhvervsorganisationerne og Erhvervsstyrelsen. Se nærmere i afsnit 7.

2. Vedtægtsmæssige formål kan realiseres på anden måde end ved uddelinger

Lovudkastets § 1, nr. 13, lyder: ”Det påhviler bestyrelsen at realisere de formål, der er fastsat i vedtægten, herunder gennem uddelinger i overensstemmelse med § 77.”

I bemærkningerne hertil er blandt andet anført:

”Ved »realisering af fondens formål« vil skulle forstås enhver uddeling, aktivitet m.v., der foretages i overensstemmelse med fondens formål og vedtægten i øvrigt. Den foreslåede ændring vil medføre, at bestyrelsen vil kunne realisere fondens formål gennem egentlige uddelinger, som i givet fald vil skulle ske af fondens frie reserver, jf. § 78, stk. 1.

Ved uddelinger menes fondens vedtægtsbestemte anvendelse af overskud og frie reserver, som uddeles uden forventning om en modydelse til konkrete personer, foreninger, fonde, organisationer, m.v. uden for fonden.

Bestyrelsen vil endvidere kunne realisere fondens formål på anden vis end ved uddelinger, hvis det følger af en bestemmelse i fondens vedtægt, f.eks. ved vedligeholdelse og forbedring af en udlejningsejendom, køb af kunstgenstande til museum, som fonden driver, eller ved at stille en park eller et naturområde til rådighed for offentligheden.”

Regnskabsmæssig behandling af fondens målopfyldelse

En fonds samlede målopfyldelse kan således både bestå af omkostninger, der indregnes i resultatopgørelsen, og uddelinger, der indregnes direkte på egenkapitalen. Derudover formoder vi, at fondens køb af formålsbestemte aktiver skal indregnes som anlægsaktiver i balancen, f.eks. fondens køb af kunstgenstande til et museum, som fonden driver som led i opfyldelse af fondens formål.

Vi savner i bemærkningerne en beskrivelse af den regnskabsmæssige behandling, når fonden opfylder ”fondens formål på anden vis”. Herunder vil det efter vores vurdering være relevant at tage stilling til følgende som en del af lovbemærkningerne:

- Vi har forstået, at uddelinger fremadrettet afgrænses til ”fondens vedtægtsbestemte anvendelse af overskud og frie reserver, som uddeles uden forventning om en modydelse til konkrete personer, foreninger, fonde, organisationer, m.v. uden for fonden”, jf. udkast til lovbemærkningerne. Betyder det, at der ikke skal

indregnes en værdi af uddelinger, hvor en fond påviseligt overfører værdier til en ubestemt kreds af personer, f.eks. gratis adgang til et museum?

- Hvis et museum giver gratis adgang, har det i praksis været antaget, at man i forbindelse med nedskrivningstesten kan tage hensyn til værdien af de fremtidige uddelinger – det vil sige den "fiktive indtægt", som har været indregnet i resultatopgørelsen. Betyder den beskrevne ændring, at aktivet skal nedskrives, da der ikke fremadrettet kan indregnes indtægter i resultatopgørelsen?
- I udkast til lovbemærkningerne fremgår, at f.eks. forbedring af en udlejningsejendom og køb af kunstgenstande anses for at være anden form for formålsopfyldelse end en uddeling. Indebærer det, at de afholdte omkostninger skal omkostningsføres eller aktiveres? Hvis de skal aktiveres – skal der så foretages nedskrivningstest på normal vis, f.eks. ved at udlejningsaktiviteten skal kunne bære investeringerne, og billetindtægter m.v. skal kunne bære værdien af kunstværkerne (alternativt at der kan opgøres markedsværdier, der kan opretholde værdien)?
- Fremadrettet vil en uddeling til bestemte personer anses som "uddelinger", der derved skal indregnes som sådan i resultatdisponeringen/egenkapitalen. Betyder det, at der fortsat skal indregnes en værdi af f.eks. en markedsleje, hvis uddelingen indebærer udleje af lokaler til under markedsværdi? Det vil sige, at uddelings-elementet anses for at være det opgjorte favørelement i transaktionen, så det dermed indregnes som en "fiktiv indtægt" i resultatopgørelsen med modpost på uddelingslinjen.

Uddelinger til en ubestemt kreds

Hidtil har legatarfortegnelsen også indeholdt eventuelle uddelinger til en ubestemt kreds. Ændringen i § 1, nr. 13, vil efter vores vurdering føre til, at sådanne goder til en ubestemt kreds ikke længere skal medtages som uddelinger, da de ikke anses som "uddelinger" fremadrettet, men i stedet som "anden formålsopfyldelse".

De hidtidige regler har efter vores vurdering betydet, at uddelinger til en "ubestemt kreds" har været at anse som uddelinger. Dermed har der også været et krav om at vurdere forsvarligheden i dispositionerne. Dette krav er fremadrettet ikke udtrykkeligt gældende for "øvrig formålsopfyldelse", men må antages at være omfattet af ledelsens almindelige pligter. Vi anbefaler at præcisere dette forhold i lovbemærkningerne. Herunder kan med fordel præciseres, at "anden formålsopfyldelse" kan ske uanset tilstedeværelsen af frie reserver.

Definition af uddelinger

Årsregnskabslovens § 49, stk. 3 og 4, indeholder en bestemmelse om, at uddelinger skal indregnes direkte på egenkapitalen:

Stk. 3. Indskud, udlodning og uddeling, der sker som led i kapitalfremskaffelse, tilbageførsel af indskudt kapital henholdsvis fordeling af overskud til virksomhedsdeltagerne, må ikke indregnes i resultatopgørelsen, men skal indregnes direkte på egenkapitalen.
Stk. 4. Bestemmelsen i stk. 3 finder tilsvarende anvendelse på uddelinger til andre end ejerne, når uddelingen sker i henhold til virksomhedens vedtægt.

Henset til ændringerne i lovudkastets § 1, nr. 13, vil det være relevant at medtage en definition af uddelinger i bilag 1 til årsregnskabsloven.

3. Mellembalance og uddelingsramme

Lovudkastet § 1, nr. 32, ophæver kravet om mellembalance i forbindelse med en fonds uddelinger af frie reserver, der ikke fremgår af den senest godkendte årsrapport. Det bliver herefter op til bestyrelsen at vurdere, om der er behov for en mellembalance.

Lovbemærkningerne bør omtale, hvad ophævelsen af kravet betyder for det i praksis anvendte begreb "uddelingsramme", jf. også [Uddelinger i erhvervsdrivende fonde | erhvervsstyrelsen.dk](http://uddelinger.i.erhvervsstyrelsen.dk).

Uddelingsrammen fastsættes af bestyrelsen på årsmødet og udtrykker det beløb, som kan anvendes til uddelinger frem til, at årsrapporten for det efterfølgende regnskabsår er godkendt. Besluttet uddelinger ud over uddelingsrammen, er der i gældende praksis krav om en mellembalance. Hvis kravet om mellembalance udgår, betyder det så, at begrebet "uddelingsramme" udgår, og at det derfor ikke længere skal afspejles i årsregnskabet?

Samtidig rejser det spørgsmålet, om den nuværende sondring mellem ordinære og ekstraordinære uddelinger tilsvarende skal bortfalde således, at alle fondens eksterne uddelinger blot vil fremgå direkte af resultatdisponeringen på samme måde som før lovændringerne i 2014.

4. Nærtstående parter / interesseforbundne parter

Lovudkastet indfører begrebet "interesseforbundne parter" og kræver oplysninger i fondens årsregnskab, når fonden har haft transaktioner med en sådan part. Dermed er der nu lagt op til, at fonde i Danmark skal håndtere fire forskellige regelsæt om nærtstående parter/interesseforbundne parter:

- IAS 24 om transaktioner med "nærtstående parter" i koncernregnskabet for erhvervsdrivende fonde – dog med den afvigelse, at kun ikke-markedsmæssige transaktioner skal beskrives
- Den foreslåede nye bestemmelse om "interesseforbundne parter" i erhvervsdrivende fonde
- God fondsledelse om "interesseforbundne virksomheder"
- Den foreslåede bestemmelse om "gensidigt bebyrdende aftaler med nærtstående" i betænkningen om ikke-erhvervsdrivende fonde.

De fire regelsæt og betegnelser er forskellige – og dog alligevel delvist sammenfaldende i omfang. Se oversigten i særskilt dokument, hvor de fire regelsæt er vist.

Vi finder, at der er tale om en unødigt form for kompleksitet, hvor fondsmyndighedens ønske om kontroloplysninger ikke står mål med det besvær og den usikkerhed, der helt sikkert vil opstå i forhold til at forstå og bruge reglerne i praksis.

Udvidelsen giver øgede administrative byrder

Lovudkastet definerer interesseforbundne parter og indfører et krav om at oplyse om transaktioner med interesseforbundne parter i årsregnskabet. Den foreslåede udvidelse af oplysningsbestemmelsen - fra IAS 24 til "interesseforbundne parter" - er efter vores opfattelse skudt langt over målet. Vi har stor forståelse for, at fondenes transaktioner med ledelsesmedlemmer og deres nærmeste familie skal oplyses. Det er imidlertid uforståeligt, at der skal ske oplysning om en transaktion mellem fonden og det

lokale supermarked, fordi et bestyrelsesmedlems svoger er bestyrer i supermarkedet. Sådanne transaktioner omfatter standardydelse til standardpriser, og der er intet behov for, at fondens årsregnskab indeholder oplysninger om, at fondens løbende indkøb af dagligvarer sker i det pågældende supermarked. Eksemplet illustrerer blot, at kredsen af personer/virksomheder er alt for omfattende i forhold til formålet med at give oplysningerne, nemlig at fondsmyndighederne kan foretage kontrol af fonden.

På side 116 i lovbemærkningerne omtales familieforbindelser, som almindeligvis omfattes. Her ser det ud til, at "bedsteforældre" mangler i opstillingen.

De foreslåede regler pålægger fondene en øget administrativ byrde. Transaktionerne skal løbende registreres korrekt i bogføringen, og fondene skal sikre, at oplysningerne er fuldstændige, og at der foreligger et grundlag, der dokumenterer processen og oplysningerne i en sådan grad, at de kan revideres af revisor.

Lovudkastet indeholder imidlertid ikke en særskilt hjemmel for fondene til at indsamle og opbevare oplysningerne og pålægger heller ikke bestyrelsesmedlemmer en pligt til at afgive disse oplysninger. Lovforslaget indeholder således heller ikke en stillingtagen til, hvad en fond skal gøre, hvis et bestyrelsesmedlem ikke vil eller ikke kan tilvejebringe de relevante oplysninger til brug for regnskabsudarbejdelsen, f.eks. fordi et familiemedlem til et bestyrelsesmedlem ikke vil oplyse om, hvilke virksomheder vedkommende deltager i.

Væsentlighedsvurderingen skal fungere i praksis

Af lovbemærkningerne til lovforslagets § 2, nr. 4, (årsregnskabslovens § 70) fremgår: *"Det følger af det almindelige væsentlighedsbegreb i § 13, stk. 1, nr. 3, at en erhvervsdrivende fond ikke skal give oplysninger om transaktioner med interesseforbundne parter, hvis transaktionerne er uvæsentlige. Da kravet om at give oplysninger om fondens transaktioner med interesseforbundne parter er en kontrolnote, fastsættes væsentlighedsniveauet først og fremmest ud fra en kvalitativ vurdering af oplysningens art, karakter og faktiske forhold, herunder formålet med noten."*

Det er fint, at fondene og fondenes revisorer skal foretage en væsentlighedsvurdering, og bemærkningerne kan med fordel præcisere og eksemplificere, hvordan væsentlighedsvurderingen skal foretages i praksis. Det bør også fremgå, om [Veiledning om transaktioner med interesseforbundne virksomheder](#) udsendt af Komitéen for god Fondsledelse kan eller skal anvendes til fortolkning af bestemmelsen.

Komiteens anbefaling om oplysning om transaktioner med interesseforbundne virksomheder er stadig så ny, at den endnu ikke er blevet prøvet af i praksis. Det er dermed uklart, hvordan anbefalingen i praksis vil blive fortolket og anvendt, og det taler for at vente nogle år med at indføre lovgivning på området.

Harmonisering af reglerne fjerner unødige byrder

Vi foreslår, at oplysningskravet for erhvervsdrivende fonde i stedet harmoniseres med den tilsvarende forventede regel for ikke-erhvervsdrivende fonde, som fremgår af § 62, stk. 2, i fondsudvalgets udkast til lov om fonde og visse foreninger: En fond skal i årsregnskabet oplyse om gensidigt bebyrdende aftaler mellem fonden og et medlem af fondens ledelse, dets børn, ægtefælle, faste samlever eller en virksomhed, som disse personer hver for sig eller tilsammen har bestemmende indflydelse over.

Harmoniseringen vil gøre det lettere for fondene at opfylde oplysningskravet, uden at væsentlige oplysninger går tabt. Efter vores vurdering er det især relevant at fange væsentlige transaktioner mellem en fond og fondens ledelsesmedlemmer og deres nærmeste familie. Der er efter vores vurdering heller ikke noget, som tilsiger, at de to fondsmyndigheder skulle have et forskelligt kontrolbehov i de to typer fonde.

5. Revisors indberetningspligt

I dag skal revisor indberette overtrædelser af bl.a. lov om erhvervsdrivende fonde, som konstateres i forbindelse med udførelsen af arbejdet, medmindre de pågældende overtrædelser er uvæsentlige eller straks berigtiges.

Lovudkastet foreslår at fjerne "eller straks berigtiges" således, at revisor fremover skal indberette en overtrædelse, selvom overtrædelserne er bragt til ophør/er berigtiget.

Det er vores vurdering, at den foreslåede ændring udgør en væsentlig forøget administrativ byrde for fondene. Årsagen er, at fondene hidtil har kunnet rette de pågældende overtrædelser og fejl, hvorefter revisor ikke skal indberette om forholdet. Fremadrettet skal fondene påvise, at de pågældende overtrædelser og fejl – der allerede er genoprettet – anses som uvæsentlige. En sådan vurdering skal nødvendigvis kunne dokumenteres, for at revisor kan lægge den til grund for at undlade en indberetning.

Det er vores vurdering, at de forøgede omkostninger for fondene ikke modsvarer de fordele, som myndighederne har ved at modtage information om forhold, som allerede er genoprettet. Vi finder, at myndighederne bør have besked, når der konstateres lovovertrædelser, som ikke berigtiges af fondene, enten fordi de ikke vil eller ikke kan berigtige dem. Derved undgår myndighederne også at skulle bruge tid på forhold, der er berigtigede.

6. Øvrige forhold vedrørende erhvervsfondsloven

§ 1, nr. 11 (LEF § 35). Overvej at indføre mulighed for, at fonde kan forhøje grundkapitalen ved gældskonvertering, på tilsvarende måde som i kapitalsekselskaber.

§ 1, nr. 35 (LEF § 78). Ændringen betyder, at § 78, stk. 4, (før stk.7) formuleres: "*Bestyrelsens beslutning om uddeling skal optages i protokollen. Ved anvendelsen af midler omfattet af stk. 2 skal mellembalancen, hvis en sådan er udarbejdet efter stk. 3, indgå i bestyrelsens protokol som bilag til den trufne beslutning.*"

Referencen til stk. 3 synes ikke korrekt, da stk. 3 omhandler en eventuel vurderingsberetning og ikke omtaler en eventuel mellembalance.

§ 1, nr. 57 (LEF § 132). I lovudkastet er § 41, stk. 1, nr. 1 og 2, udgået af afsnittet om straffebestemmelser. I lovbemærkningerne, side 174, er § 41, stk. 1, nr. 1 og 2, dog fortsat med i oplistningen af strafbestemte forhold, hvilket må være en fejl.

Lovgiver bør overveje at indsætte en bestemmelse om, at sammenlægningsmetoden i årsregnskabslovens § 121, stk. 2, kan anvendes ved fusion af fonde. Der er ingen fordelingsmæssige forhold mellem aktionærer, der skal tilgodeses, og det forekommer derfor unødigt byrdefuldt, at der i forbindelse med fusion af fonde skal identificeres en overtagende part og foretages en købesums-allokering efter overtagelsesmetoden.

7. Nedlæggelse af Revisorrådet

Der lægges op til en nedlæggelse af Revisorrådet som følge af prioritering af opgaver og effektiviseringer på Erhvervsministeriets område.

FSR – danske revisorer bakker generelt op om det overordnede fokus på administrative besparelser i staten. Med nedlæggelsen af Revisorrådet samt med nedlæggelsen af Regnskabsrådet tidligere på året er der dog risiko for, at den hidtidige gode involvering og dialog bliver påvirket negativt. Vi vurderer, at nedlæggelsen af de to råd vil få omkostninger for erhvervslivet og samfundet, der overstiger de besparelser, som ministeriet kan opnå ved at nedlægge rådene.

Erhvervsorganisationerne bidrager med værdifuld indsigt i erhvervslivet, herunder udfordringer og behov. Erhvervsorganisationernes perspektiver er med til at sikre, at regler er praktisk anvendelige og understøttende for erhvervslivets udvikling. Tidlig interesseinvolvering og -håndtering i forbindelse med udarbejdelse af nye og ændrede regler er medvirkende til at sikre lovkvalitet samt øget gennemsigtighed og legitimitet i beslutningsprocesserne.

Revisorrådet og Regnskabsrådet gør det muligt for Erhvervsministeriet og Erhvervsstyrelsen på en formaliseret, transparent og effektiv måde at indhente ekspertviden og praktisk erfaring fra både virksomheder, revisorer, regnskabsbrugere, investorer og forskere i et samlet forum. Viden, som kan anvendes i arbejdet med at udarbejde, vejlede og fortolke lovgivningen.

Vi vil understrege vigtigheden af, at myndighederne løbende involverer erhvervsorganisationerne i drøftelser om udvikling på regnskabs- og revisionsområdet, både nationalt og europæisk. Vi er bekymrede for, hvordan det sikres, at der fortsat vil være et velfungerende, formaliseret og struktureret samarbejde mellem myndigheder og erhvervsorganisationer til at understøtte en balanceret og effektiv regulering på regnskabs- og revisionsområdet.

FSR – danske revisorer håber, at der findes en løsning, som både tilgodeser behovet for kontinuerlig dialog og involvering af en bred interessentskare og behovet for effektiviseringer.

I er naturligvis velkommen til at kontakte os, hvis I har spørgsmål eller bemærkninger,

Med venlig hilsen

Jan Brødsgaard
Chefkonsulent

Oversigt – fire regelsæt om nærtstående parter/interesseforbundne parter

IAS 24	Lovudkastets nye regel om interesseforbundne parter, lovudkast LEF § 59 a	Interesseforbundne virksomheder, jf. god fondsledelse	Betænkningen for ikke-erhvervsdrivende fonde, lovudkast § 62, stk. 2
<p>En part er nærtstående, hvis:</p> <p>a) parten direkte eller indirekte gennem en eller flere mellemled:</p> <p>i. udøver bestemmende indflydelse på, er underlagt bestemmende indflydelse af eller er under samme bestemmende indflydelse som virksomheden (dette inkluderer modervirksomheder, dattervirksomheder og søstervirksomheder),</p> <p>ii. har en andel i virksomheden, som giver den betydelig indflydelse på virksomheden, eller</p> <p>iii. har fælles bestemmende indflydelse på virksomheden,</p> <p>b) parten er en associeret virksomhed (som defineret i IAS 28 Investeringer i associerede virksomheder),</p> <p>c) parten er et joint venture med virksomheden som venturedeltager (jf. IAS 31 Kapitalandele i joint ventures),</p>	<p>Fondens interesseforbundne parter er:</p> <p>1) medlemmer af ledelsen, 2) ægtefæller eller faste samlevende til medlemmer af ledelsen,</p> <p>3) personer, der er knyttet til medlemmer af ledelsen ved slægts- eller svogerskab i ret op eller nedstigende linje eller sidelinjen så nært som søskende,</p> <p>4) virksomheder, som personer nævnt i nr. 1 og 2 deltager i driften af,</p> <p>5) virksomheder, som personer nævnt i nr. 1-3 deltager i ledelsen af eller besidder mindst 5 pct. af enten stemmerettighederne eller ejerandelen i, og</p> <p>6) fondens dattervirksomheder, associerede virksomheder og kapitalinteresser.</p>	<p>Interesseforbundne virksomheder anses i denne sammenhæng for virksomheder, som:</p> <ul style="list-style-type: none"> et medlem af fondens bestyrelse eller direktion eller disses ægtefæller/faste samlevende 1. deltager i driften af, 2. deltager i ledelsen af eller 3. besidder mindst 5 pct. af enten stemmerettigheder eller ejerandele i slægtninge i op- og nedstigende linje eller søskende til et medlem af fondens bestyrelse eller direktion 1. deltager i ledelsen af eller 2. besidder mindst 5 pct. af enten stemmerettigheder eller ejerandele i <p>Personer, som deltager i ledelsen af virksomheden, er medlemmer af bestyrelsen og direktionen.</p>	<p>Stk. 1 finder anvendelse ved gensidigt bebyrdende aftaler mellem fonden og et medlem af fondens ledelse, dettes børn, ægtefælle, faste samlever eller en virksomhed, som disse personer hver for sig eller tilsammen har bestemmende indflydelse over.</p>

<p>d) parten er en nøgleperson i virksomhedens eller modervirksomhedens ledelse,</p> <p>e) parten er et nærtstående familiemedlem til en person, der henvises til i a) eller d),</p> <p>f) parten er en virksomhed, der er underlagt bestemmende indflydelse, fælles bestemmende indflydelse eller betydelig indflydelse af, eller for hvilken en væsentlig del af stemmerettighederne i en sådan virksomhed direkte eller indirekte besiddes af, en person, der henvises til i d) eller e), eller</p> <p>g) parten er en pensionsordning for virksomhedens ansatte eller ansatte i en virksomhed, der er en nærtstående part til virksomheden.</p>			
---	--	--	--

PR. EMAIL: REBROH@ERST.DK OG MICJEP@ERST.DK

Erhvervsstyrelsen
Langelinie Allé 17
2100 København Ø

Att.: fuldmægtig Rebecca Louise Rohde og fuldmægtig Michael Aske Alexis Jepsen

19. november 2025

BEMÆRKNINGER TIL UDKAST TIL FORSLAG TIL LOV OM ÆNDRING AF LOV OM ERHVERVSDRIVENDE FONDE, ÅRSREGNSKABSLOVEN OG FORSKELLIGE ANDRE LOVE I HØRING.

Dette høringssvar er udarbejdet i samarbejde mellem følgende erhvervsdrivende fonde:

- LEGO Fonden,
- Novo Nordisk Fonden,
- Nordea-fonden,
- Carlsbergfondet,
- LEO Fondet og
- Augustinus Fonden

Erhvervsstyrelsen sendte den 22. oktober 2025 udkast til forslag til lov om ændring af lov om erhvervsdrivende fonde, årsregnskabsloven og forskellige andre love (Lempelser m.v. af reglerne for erhvervsdrivende fonde, implementering af dele af ESAP-direktivet og dele af MVS-direktivet, nægtelse af godkendelse som ejendomsmægler som følge af strafbare forhold, ophævelse af RSV-loven og nedlæggelse af Revisorrådet) i høring.

I den forbindelse vil vi gerne takke for muligheden for at afgive bemærkninger til den del af udkastet, der vedrører lov om erhvervsdrivende fonde og de tilhørende foreslåede ændringer til årsregnskabsloven.

1.1 Overordnede bemærkninger

Indledningsvist vil vi gerne understrege, at vi værdsætter de foreslåede ændringer for de erhvervsdrivende fonde, der blandt andet muliggør, at de erhvervsdrivende fonde i højere grad kan fokusere på at fremme fondenes aktivitets- og uddelingsformål. Efter vores opfattelse afspejler lovforslaget, at der fra myndighedernes side er blevet lyttet til de praktiske erfaringer og administrative udfordringer, som de erhvervsdrivende fonde har.

Vi vil med andre ord gerne anerkende og kvittere for, at Erhvervsstyrelsen med lovforslaget har taget højde for nogle af de praktiske udfordringer og administrative byrder, som fondene oplever i det daglige arbejde. Endvidere støtter vi ønsket om, at de erhvervsdrivende fonde fortsat er åbne og transparente om fondenes aktiviteter og ledelse.

Vi finder samlet set, at lovforslaget indebærer en positiv udvikling i reguleringen af de erhvervsdrivende fonde, og vi kan i det væsentligste tilslutte os lovforslaget, herunder særligt nedenstående, som vi anser for vigtige og meget velkomne lempelser til gavn for de erhvervsdrivende fonde:

- i) Ophævelsen af Civilstyrelsen som permutationsmyndighed, der indebærer, at kravet om, at Civilstyrelsen skal samtykke til ændring af vedtægtsbestemmelser om fondens formål og uddelinger (formålsændringer), samt likvidation af en erhvervsdrivende fond, ophæves, jf. lovforslagets § 1, nr. 39, 40, 47 og 49.
- ii) Ændringer i reglerne om uddelinger, der bl.a. bevirker
 - o at uddelinger kan ske inden fondens aflæggelse af første årsrapport, jf. lovforslagets § 1, nr. 31,
 - o at fondsbestyrelsen fremadrettet kan bemyndige direktionen til at træffe beslutninger om uddelinger, jf. lovforslagets § 1, nr. 30,
 - o at det fremadrettet vil være op til fondsbestyrelsen at vurdere, hvorvidt det er nødvendigt at udarbejde en vurderingsberetning ved uddelinger og kapitalnedsættelser i andre værdier end kontanter, jf. lovforslagets § 1, nr. 33, 34, 37 og 38, og
 - o at det fremadrettet vil være op til fondsbestyrelsen at vurdere, hvorvidt det er nødvendigt at udarbejde en mellembalance ved uddelinger, jf. lovforslagets § 1, nr. 32 og 35.
- iii) Ændringer til reglerne om fusioner, der bl.a. bevirker
 - o at det fremadrettet vil være op til fondsbestyrelsen at vurdere, hvorvidt det er nødvendigt at udarbejde en mellembalance ved fusioner, jf. lovforslagets § 1, nr. 41, og
 - o at kravet om, at fusioner skal anmeldes senest 4 uger efter den fælles fusionsredegørelse er underskrevet, ophæves, således der fremadrettet alene gælder den almindelige frist på 2 uger, hvor en overskridelse af fristen ikke i sig selv kan føre til, at registrering af fusionen nægtes, jf. lovforslagets § 1, nr. 42 og 44.
- iv) Lempelse af reglerne om kapitaltab, således at der ikke længere skal indsendes en redegørelse til fondsmyndigheden, hvor det oplyses hvordan og hvornår grundkapitalen forventes at være reetableret, jf. lovforslagets § 1, nr. 28.
- v) Øvrige ændringer til lov om erhvervsdrivende fonde og årsregnskabsloven, der bl.a. bevirker
 - o en lempelse i oplysningspligten, så revisor fremadrettet alene har pligt til at oplyse om overtrædelser af loven, regler fastsat i medfør af loven eller vedtægten, som ikke er uvæsentlige, jf. lovforslagets § 1, nr. 29,
 - o at undtagelserne til, hvornår en fond omfattes af pligten til at udarbejde koncernregnskab, udvides, jf. lovforslagets § 2, nr. 9, og
 - o at reglerne om, at en fond skal vedlægge oplysninger om fondens omkostninger ved stiftelse eller kapitalforhøjelse, ophæves, jf. lovforslagets § 1, nr. 7.

1.2 Ad lovforslagets § 1, nr. 24, og § 2, nr. 3 og 4

Erhvervsstyrelsen har i lovforslaget foreslået en skærpelse, hvorved anvendelsesområdet for den nugældende § 69, stk. 3, i årsregnskabsloven udvides til fremadrettet at gælde interesseforbundne parter, jf. lovforslagets § 2, nr. 3 og 4, frem for nærtstående parter, jf. den nugældende § 98 c, stk. 2, i årsregnskabsloven.

Det er ligeledes foreslået, at fondens interesseforbundne parter defineres i lov om erhvervsdrivende fonde, jf. lovforslagets § 1, nr. 24, om en ny § 59 a i lov om erhvervsdrivende fonde.

Den foreslåede nye bestemmelse har ifølge lovforslagets bemærkninger til formål at sikre større åbenhed og transparens om transaktioner mellem de erhvervsdrivende fonde og disses interesseforbundne parter, samt at skabe klarhed om, hvem der skal betragtes som interesseforbundne parter til fondene.

Indledningsvist vil vi gerne understrege, at vi støtter ønsket om, at de erhvervsdrivende fonde er åbne og transparente om fondenes aktiviteter og ledelse, herunder om eventuelle transaktioner med personer og selskaber, som er nærtstående eller interesseforbundne til fondene. Vi tilslutter os således grundlæggende, at de erhvervsdrivende fonde ved lov forpligtes til at oplyse om deres transaktioner med interesseforbundne parter, jf. lovforslagets § 1, nr. 24, og § 2, nr. 3 og 4, medmindre de er ubetydelige (væsentlighed). Vi har dog et par enkelte bemærkninger til klarheden af udkastet på dette punkt, som er anført nærmere nedenfor.

1.2.1 Særligt vedrørende lovforslagets § 1, nr. 24, nr. 4, og betegnelsen »deltager i driften af«

Vi finder det grundlæggende gavnligt, at der indsættes en klar definition af begrebet »interesseforbundne parter« i lov om erhvervsdrivende fonde. Dog vurderer vi, at personkredsen i lovforslagets § 1, nr. 24, nr. 4, i sin nuværende ordlyd er formuleret så bredt, at bestemmelsen utilsigtet kan have uheldige konsekvenser i praksis, hvilket vi begrundet nedenfor.

Det fremgår af bemærkningerne til § 1, nr. 24, nr. 4, at betegnelsen »deltager i driften af« skal forstås bredt, og eksempelvis omfatter personer, der er ansat eller partner i virksomheden, og dermed har en tilknytning til virksomheden gennem sit ansættelsesforhold eller sin øvrige involvering i den daglige drift. Således må eksempelvis en pedel, en sekretær, en kontorassistent samt øvrige menige medarbejdere uden ledelsesbeføjelser eller reel indflydelse på virksomhedens transaktioner, efter vores opfattelse betragtes som omfattet af personkredsen i bestemmelsen, forudsat at de har den fornødne tilknytning til fonden, jf. lovforslagets § 1, nr. 24, nr. 1 og 2.

Såfremt bestemmelsen skal fortolkes således, må antallet af transaktioner, der skal indsamles oplysninger om og rapporteres på, skønnes at blive forøget betydeligt i praksis, alene af den grund at en række almindelige transaktioner mellem en fond og andre virksomheder, vil blive omfattet, hvis blot en person omfattet af § 1, nr. 24, nr. 1 og 2, herunder en ægtefælle eller samlever til eksempelvis et bestyrelsesmedlem, deltager i den almindelige daglige drift af virksomheden.

Efter vores opfattelse vil der i disse tilfælde ofte være tale om transaktioner, der ikke nødvendigvis har nogen betydning eller bør gives nogen særlig opmærksomhed. Eksempler herpå kunne være fondens køb af konsulentytelser fra en konsulentvirksomhed, hvori et ledelsesmedlems ægtefælle er ansat som receptionist, eller fondens lån i en bank, hvori et ledelsesmedlems faste samlever er ansat som intern IT-supporter i en anden afdeling. Dette kan efter vores opfattelse ikke have været tilsigtet med lovforslaget.

Som anført er det vores opfattelse, at oplysning om transaktioner med parter omfattet af den foreslåede § 1, nr. 24, nr. 4, i overensstemmelse med ovenstående fortolkning, sjældent vil være af stor betydning eller gavn for fondens interessenter, såsom myndigheder, fondens kreditorer, leverandører og uddelingsmodtagere. For mange irrelevante oplysninger i fondens årsregnskab kan desuden have den uheldige konsekvens for regnskabslæseren, at de vigtige oplysninger drukner i mængden af oplysninger om transaktioner. Dette kan dermed i virkeligheden skabe mindre overblik og klarhed over fondens aktiviteter og transaktioner for fondens interessenter.

Den foreslåede bestemmelse i § 1, nr. 24, nr. 4, vil desuden indebære en øget administrativ byrde for fondene, idet alle erhvervsdrivende fonde vil være nødsaget til at udarbejde og ajourføre et register over alle virksomheder, hvori ledelsesmedlemmerne i fonden og disses eventuelle ægtefæller eller faste samlever er ansatte.

Herudover vil fonden ved regnskabsaflæggelsen være nødsaget til konkret at forholde sig til hver eneste transaktion, der i løbet af regnskabsåret er foretaget med en interesseforbunden part, og tage individuel stilling til, om transaktionsoplysningen ud fra en kvalitativ vurdering af oplysningens art, betydning, karakter og faktiske forhold, herunder formålet med noten, er uvæsentlig, og i givet fald om flere uvæsentlige transaktioner tilsammen alligevel må anses for væsentlige, jf. årsregnskabslovens § 13, stk. 1, nr. 3, og bemærkningerne til lovforslagets § 2, nr. 4. Som konsekvens af denne øgede administrative byrde vil fonden have færre ressourcer til at varetage andre vigtige opgaver, såsom at fremme fondens aktivitets- og uddelingsformål.

Det bør derfor overvejes, om der på dette punkt ikke burde være en forskel mellem ledelsesmedlemmerne selv og nærtstående til disse, således at en nærtstående til ledelsesmedlemmet i fonden skal deltage i ledelsen af den virksomhed, som fonden indgår transaktionen med, for at oplysningen herom er tilstrækkelig relevant for fondens interessenter.

1.2.2 **Særligt vedrørende lovforslagets § 2, nr. 4, og det almindelige væsentlighedsbegreb efter årsregnskabslovens § 13, stk. 1, nr. 3**

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslagets § 2, nr. 4, at det almindelige væsentlighedsbegreb efter årsregnskabslovens § 13, stk. 1, nr. 3, finder anvendelse på den foreslåede bestemmelse (§ 70).

De erhvervsdrivende fonde vil således ikke være forpligtede til at oplyse om transaktioner med interesseforbundne parter, såfremt transaktionerne er ubetydelige (væsentlighed). Anses flere ubetydelige transaktioner tilsammen for at være betydelige, skal der dog oplyses om disse. Dette er efter vores opfattelse hensigtsmæssigt og til gavn for både regnskabslæserne og de erhvervsdrivende fonde.

Af hensyn til klarhed i reguleringen af de erhvervsdrivende fondes forpligtelse til at oplyse om transaktioner med interesseforbundne parter, bør det dog efter vores opfattelse overvejes at tilføje et væsentlighedskriterium svarende til årsregnskabslovens § 13, stk. 1, nr. 3, eller alternativt en direkte henvisning hertil, i selve ordlyden af den foreslåede nyaffattelse af årsregnskabslovens § 70 i henhold til lovforslagets § 2, nr. 4, for at sikre tydelighed om, at alene væsentlige transaktioner skal omtales.

1.2.3 **Særligt vedrørende muligheden for en overgangsbestemmelse i forhold til lovforslagets § 1, nr. 24, og § 2, nr. 3 og 4**

Vi bemærker, at de erhvervsdrivende fondes pligt til at oplyse om transaktioner med interesseforbundne parter, i henhold til lovforslagets § 1, nr. 24, og § 2, nr. 3 og 4, vil medføre et udvidet og pligtmæssigt anvendelsesområde sammenlignet med gældende ret, hvor der udelukkende er tale om en anbefaling, og hvor det derfor er muligt for fondene at forklare sig i stedet for at følge.

Flytningen fra anbefaling til lovgivning medfører dermed en skærpelse af de erhvervsdrivende fondes nuværende forpligtelser. Vi bemærker yderligere, at skærpelsen af de erhvervsdrivende fondes pligt til at oplyse om transaktioner med interesseforbundne parter, efter lovforslagets nuværende udformning, forventes at træde i kraft den 1. juli 2026.

Da de erhvervsdrivende fonde med lovforslaget fremadrettet (i) forpligtes til at oplyse om (ii) langt flere transaktioner end tidligere, og da dette som anført ovenfor indebærer en betydelig administrativ byrde for de erhvervsdrivende fonde, der forudsætter forberedelse og omstilling hos fondene, ville det være hensigtsmæssigt med en overgangsbestemmelse, der giver de erhvervsdrivende fonde tilstrækkelig tid til at indrette sig efter den nye retsstilling, herunder indhente og vurdere de nødvendige oplysninger samt fastlægge de tilhørende fornødne arbejdsgange, m.v.

Afslutningsvist vil vi endnu en gang takke for muligheden for at afgive bemærkninger til udkastet.

Vi står til rådighed for uddybende spørgsmål eller dialog.

Med venlig hilsen og på vegne af

LEGO Fonden

Novo Nordisk Fonden

Nordea-fonden

Carlsbergfondet

LEO Fondet

Augustinus Fonden

Rebecca Louise Rohde

Fra: Hanne Aaskov Paroli <hapa@kl.dk>
Sendt: 10. december 2025 09:22
Til: Rebecca Louise Rohde; Michael Aske Alexis Jepsen
Emne: Høring over forslag til lov om ændring af lov om Det Centrale Virksomhedsregister (Offentliggørelse af oplysninger om konkurskarantæner i CVR)

Til Erhvervsstyrelsen

KL har ingen bemærkninger til ”Høring over forslag til lov om ændring af lov om Det Centrale Virksomhedsregister (Offentliggørelse af oplysninger om konkurskarantæner i CVR)”.

Med venlig hilsen
Hanne Aaskov Paroli

Chefsekretær
Jura & EU



Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København

D +45 3370 3495
E HAPA@kl.dk

T +45 3370 3370
W kl.dk

Att.:
Erhvervsstyrelsen
Rebecca Louise Rohde / Michael Aske Alexis Jepsen
rebroh@erst.dk / micjep@erst.dk

Kooperationen
Reventlowsgade 14, 2.
1651 København V
T. 33 55 77 30
kontakt@kooperationen.dk
www.kooperationen.dk

Den 18. november 2025

Høringssvar vedrørende ophævelse af lov om registrerede socialøkonomiske virksomheder

Kooperationen repræsenterer som arbejdsgiver- og interesseorganisation 150 medlemsvirksomheder med tilsammen ca. 6000 medarbejdere, heriblandt Registrerede Socialøkonomiske Virksomheder. Kooperationen var repræsenteret i udvalget for socialøkonomiske virksomheder, hvis anbefalinger lå til grund for ordningens etablering i 2015.

Kooperationen mener, at det vil være skadeligt for udviklingen af et varieret og socialt ansvarligt erhvervsliv at ophæve RSV-loven. Vi stiller os derfor stærkt kritiske over for at ophæve loven som en "hurtig spareøvelse" uden, at der har været foretaget nogen evaluering eller øvrig dialog med sektoren.

I dette høringssvar begrundes vi denne holdning med følgende 3 pointer:

1. Socialøkonomiske virksomheder løfter en vigtig samfundsopgave og det er afgørende for de socialøkonomiske virksomhederne, at deres virksomhedsform officielt anerkendes.
2. Registreringsordningen anvendes af både virksomheder og af deres kunder/samarbejdspartnere (eksempelvis kommuner), og en ophævelse af loven vil medføre ekstraarbejde og øgede omkostninger for begge grupper.
3. De problemer, der fremhæves som begrundelse for at ophæve ordningen, kan relativt simpelt løses.

1. RSV-loven er vital for at socialøkonomiske virksomheder kan eksistere som "virksomhedsform" i Danmark og løse vigtige samfundsudfordringer.

RSV-loven spiller i kraft af sine kontrolfunktioner og den statslige anerkendelse af virksomhedsformen en vital rolle ift. skabe en klar og legitim identitet for socialøkonomiske virksomheder i Danmark.

Ophæves loven vil det delegitimere hundredevis af socialøkonomiske virksomheder, der arbejder inden for virksomhedsformens fem

kriterier. Det vil have skadelig virkning på virksomhedernes samarbejdsmuligheder med kommuner, fonde, boligorganisationer og andre samarbejdspartnere.

De socialøkonomiske virksomheder varetager en vigtig samfundsmæssig rolle på tværs af Danmark, ikke mindst inden for social- og beskæftigelsesområdet, hvor de blandt andet nævnes specifikt i den politiske aftale om ungeløftet.¹

De socialøkonomiske virksomheders værdiskabelse udspringer fra kombinationen af erhvervsdrift med et vedtægtsbestemt samfundsnyttigt formål. Virksomhederne operer i krydsfeltet mellem erhvervsliv og civilsamfund, hvor de samarbejder tæt med kommuner, boligorganisationer, fonde mv.

Det er i dette samarbejde essentielt for virksomhederne, at de har mulighed for at differentiere sig troværdigt fra andre typer virksomheder med mere rendyrkede kommercielle og profitorienterede formål.

Som det blev formuleret i anbefalingerne fra Udvalget for socialøkonomiske virksomheder, der lå til grund for lovens vedtagelse:

”Udvalgets anbefaling til en særlig og administrativ let registreringsmodel baserer sig på en vurdering af, at fraværet af en egentlig regulering i nogle sammenhænge kan gøre det vanskeligt for socialøkonomiske virksomheder at legitimere deres virksomhed og få en fælles identitet.

Udfordringen kommer særligt til udtryk i forhold til markedsføring og i kommunikation med kunder, samarbejdspartnere, myndigheder og andre interessenter, der ikke har mulighed for at skelne socialøkonomiske virksomheder fra andre virksomheder.”²

Den informationsindsats der skulle udbrede registreringsordningen og bidrage til at skabe fordele for registrerede socialøkonomiske virksomheder blev beklageligvis lukket ned få måneder efter lovens ikrafttræden.

Dette blev naturligvis beklaget af interessenterne på området i forbindelse med evalueringen i 2018, og der ligger stadig et stort uudnyttet potentiale i ordningen og dens effekt på bl.a. beskæftigelsesområdet. Dette potentiale ville kunne realiseres gennem en bedre og mere sammenhængende informationsindsats.

Alligevel bakkede interessenterne i 2018-evalueringen op om ordningens bevarelse, og det er også vores vurdering i dag, at ordningen skaber væsentlig værdi set i forhold til de meget begrænsede

¹ <https://bm.dk/media/r5zhpuzn/aftale-om-ungeloeftet.pdf>

² <https://viden.sl.dk/media/7130/anbefalingsrapport.pdf>

ressourcer, der kræves for at administrere den eneste statslige indsats for socialøkonomiske virksomheder i Danmark.

2. RSV-loven er stadig relevant, og anvendes af virksomheder og kommuner

På trods af, at der ikke informeres aktivt om RSV-ordningen, har flere end 250 virksomheder valgt at registrere sig, og der kommer stadig flere til (ca. 10-20 virksomheder per år).³ Det er vores vurdering, at ordningen har et betydeligt større potentiale, hvis der informeres bredere om dens anvendelighed som (E)SG-certificering.

For de flere end 100 registrerede virksomheder, der er stiftet som anparts- eller aktieselskaber, vil lovens ophævelse have den betydning, at de ikke længere kan dokumentere, at de drives med et socialt (samfundsnyttigt) formål og geninvesterer deres fortjeneste i virksomheden eller formålet.

Dette vil kunne have betydelige negative konsekvenser for virksomhederne, og det vil udgøre en administrativ byrde fremfor en lettelse. Eksempelvis vil et anpartsselskab, der har modtaget fondsstøtte i kraft af sin status som RSV skulle indgå i en dialog med fonden om, hvordan den alternativt kan dokumentere sit socialøkonomiske formål for ikke at miste sin bevilling.

Andre socialøkonomiske virksomheder vil kigge mod en omdannelse til erhvervsdrivende fond, hvilket kan være en bekostelig affære for virksomheden.

For iværksættere, der gerne vil starte en socialøkonomisk virksomhed, vil ophævelsen af RSV-loven også være en barriere, da registreringsordningen netop muliggør, at man kan stifte virksomhed i selskabsform og samtidig dokumentere et socialøkonomisk formål og overskudshåndtering.

Flere kommuner arbejder målrettet med socialøkonomiske virksomheder, og har eksempelvis indskrevet disse i deres indkøbspolitik. Så sent som i 2024 har Københavns Kommune vedtaget en vision om at fremme udbredelsen af socialøkonomiske virksomheder med henblik på at skabe "et inkluderende, bæredygtigt og retfærdigt København med størst mulig medbestemmelse og medejerskab til borgerne".⁴

³ Dette er fraregnet fejlregistreringer fra frivillige foreninger.

⁴ <https://www.kk.dk/nyheder/raadet-for-demokratiske-kooperative-og-socialoekonomiske-smver-formulerer-en-ny-vision-for>

3. Fejlregistreringer underminerer registreringsordningens troværdighed, men kan løses nemt

De mange fejlregistreringer er et problem for ordningens troværdighed, hvilket har været påpeget i såvel 2018-evalueringen samt i en anbefaling fra Erhvervslivets EU- og regelforum i 2024.⁵

Fejlregistreringerne skyldes, at frivillige foreninger fejlagtigt tilbydes at registrere sig som socialøkonomisk virksomhed i forbindelse med deres etablering.

Personer, der skal registrere en frivillig forening, fx en venskabs- eller grundejerforening på virk.dk, vil ikke vælge registrering som socialøkonomisk virksomhed, såfremt det fremgår tydeligt, at dette vil medføre ekstra krav til regnskabsaflæggelse, revision mv. for foreningen.

Men muligheden bør slet ikke være der: Frivillige foreninger har i reglen ikke erhvervsmæssige aktiviteter, og de lever derfor ikke op til registreringsordningens kriterie om erhvervsdrift. Skulle en frivillig forening, ved sin etablering eller senere, ønske at gøre brug af RSV-betegnelsen, kan den registrere sig som en almindelig forening.

Dette problem burde have været løst for længe siden. Og vi undres over, at den uhensigtsmæssige administration nu anvendes som et argument for at afskaffe ordningen, uden at der har været nogen dialog med de relevante interessenter på området om, hvordan det kan løses.

Afsluttende bemærkninger

RSV-lovens indførelse i 2015 var baseret på et solidt forarbejde i form af anbefalingerne fra Udvalget for socialøkonomiske virksomheder, der havde bred repræsentation fra den socialøkonomiske sektor, det øvrige erhvervsliv, fagbevægelse og forskningsmiljøer.

På trods af, at der i de seneste år, har været gjort meget lidt på området, er det vores indtryk, at der både i sektoren og fra politisk hold fortsat er opbakning til den gennemgående hensigt bag udvalgets anbefalinger: At det skal være let og attraktivt at etablere, drive og udvikle socialøkonomiske virksomheder på markedsvilkår i Danmark.

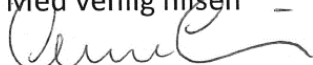
En nedlæggelse af RSV-ordningen vil gøre det sværere og mindre attraktivt at drive socialøkonomisk virksomhed i Danmark i bytte for en meget begrænset administrativ besparelse.

⁵ <https://regelforum.dk/anbefalinger/effektiv-og-digital-administration-af-registreringsordningen-socialoekonomiske>

Vi skal derfor stærkt appellere til, at ordningen bevares, og at Erhvervsstyrelsen går i dialog med interessenterne på området omkring mulighederne for at løse problemerne med fejlregistreringer.

Derved kan ordningens forbrug af administrative ressourcer reduceres samtidig med at dens troværdighed og attraktivitet styrkes.

Med venlig hilsen



Anne Seiersen

Administrerende direktør

Kooperationen

Reventlowsgade 14, 2.

1651 København V

T. 33 55 77 30

kontakt@kooperationen.dk

www.kooperationen.dk

Erhvervsstyrelsen

Att.:

Rebecca Louise Rohde, rebroh@erst.dk

Michael Aske Alexis Jepsen, micjep@erst.dk

HØRINGSSVAR TIL LOV OM ÆNDRING AF LOV OM ERHVERVSDRIVENDE FONDE MV.

Indsendes af Kooperativt København og Rådet for Demokratiske, Kooperative og Socialøkonomiske virksomheder i Københavns Kommune. Rådet består af 20 medlemmer. Rådsmedlemmerne er også medlemmer af Kooperativt København, Kooperationen eller Selveje Danmark.

Ang. § 7 Ophævelse af lov om registrering af socialøkonomiske virksomheder

Kooperativt København og Rådet for Demokratiske, Kooperative og Socialøkonomiske virksomheder i Københavns Kommune finder den foreslåede ophævelse af lov om registrering af socialøkonomiske virksomheder problematisk for virksomheder og for samspillet mellem kommunen og socialøkonomiske virksomheder.

Kooperativt København og Rådet for Demokratiske, Kooperative og Socialøkonomiske virksomheder:

- 1) tilslutter sig Rådets respektive branche-/arbejdsgiverorganisationers høringssvar (Selveje Danmark og Kooperationen)
- 2) anbefaler, at RSV-ordningen fastholdes og opfordrer regeringen til at støtte op om socialøkonomiske virksomheder.

Argumenter følger herunder.

Virksomhedernes eneste bevis

Kooperativt Københavns og Rådets medlemsvirksomheder har tilsluttet sig RSV-ordningen siden begyndelsen og gør aktivt brug af den. Vi opfordrer løbende flere og nye

virksomheder til at registrere sig, og vi har bidraget til at udbrede kendskabet til RSV til virksomheder, der ikke alene driver uddannelses- og beskæftigelsesindsatser, men lever op til RSV på andre måder gennem erhvervsdrift, virksomhedsmodel/demokratisk ejerskab og overskudsbrug.

Rådsmedlem Kitchen Collective udtaler om sin RSV-registrering:

“Vi har valgt at registrere os, fordi vi kæmper en kamp for, at mad skal sælges til den sande pris. Med RSV-mærkningen er det lettere for os at kommunikere, at der i hvert fald ikke er nogen bag maden, der skummer fløden på salget, hvilket er en fordom, vi ofte møder. RSV-mærkningen muliggør, at vi tydeligt kan kommunikere til samarbejdspartnere, hvad vi står for, og at vi ikke står alene. På den måde er det virkelig gavnligt med en offentlig ordning, som sætter nogle standarder for, hvordan vi skal agere som socialøkonomisk virksomhed.”

Mia Maja Hansson, Kitchen Collective

Vi mener: Det er den eneste registreringsordning, der findes, og ved en fjernelse vil der mangle en troværdig ordning, som virksomheder kan gøre brug af for at dokumentere overfor samarbejdspartnere o.lign., at de lever op til visse krav, fx ift. brug af overskud.

Samspelet mellem kommunen og socialøkonomiske virksomheder

I Rådets samarbejde med landets største kommune – Københavns Kommune – har det vist sig, at RSV-registreringen er den mest tilgængelige og håndgribelige metode til at understøtte og samarbejde med socialt ansvarlige virksomheder i indkøb og udbud.

Københavns Kommune har som led i arbejdet i år udarbejdet et site med materialer og links dedikeret til at understøtte socialøkonomiske virksomheder (Reference 1).

Københavns Kommune har i 2024 forpligtet sig på at understøtte socialøkonomiske virksomheder med visionen *Fælles værdier, Fælles vækst – København som førende kooperativ og socialøkonomisk by* (Bilag 2), som er udformet i samarbejde med Rådet for Demokratiske, Kooperative og Socialøkonomiske virksomheder.

Kommunen skriver:

” Vi vil gå forrest og arbejde for en prioritering af samhandel med virksomheder og organisationer, som ikke blot leverer på varen, men som også gør en vigtig forskel på den sociale bundlinje, og som tager højde for nærmiljøet og planeten. Ved at investere i den demokratiske, kooperative og sociale økonomi understøtter vi en sund udvikling i København, da virksomhederne ofte er integreret i lokalsamfundet og forstår lokale behov, udfordringer og muligheder,

og arbejder for at imødekomme dem på en bæredygtig måde. Vi skal understøtte attraktive og bæredygtige lokale værdikæder i København, som bidrager til at løse vigtige samfundsproblemer.

Vision 2024 (Bilag 2)

Vi mener: En nedlæggelse af ordningen vil vanskeliggøre understøttelsen og udviklingen af samspillet mellem kommunen og de socialøkonomiske virksomheder.

Referencer

- Reference 1: Start eller driv en socialøkonomisk virksomhed:
<https://www.kk.dk/erhverv/groen-omstilling-og-ivaerksaetteri/start-eller-driv-en-socialoekonomisk-virksomhed>

Bilag

- Bilag 1: Rådets Medlemmer
- Bilag 2: Visionspapir

KM24 ApS og Kaas & Mulvad ApS
Ellebjergervej 25
8240 Risskov
9. december 2025

Til Erhvervsstyrelsen

**Høringssvar over udkast til forslag til lov om ændring af lov om Det Centrale Virksomhedsregister
(Offentliggørelse af oplysninger om konkurskarantæner i CVR)**

KM24 ApS og Kaas & Mulvad ApS takker for muligheden for at afgive høringssvar til ovennævnte lovforslag.

Generelle bemærkninger

Vi hilser lovforslaget velkomment. Bestemmelserne følger i vid udstrækning den oprindelige lovgivning på området, hvilket sikrer kontinuitet og forudsigelighed. Vi noterer med tilfredshed, at der lægges op til, at registret også vil kunne tilgås via API. Dette vil give virksomheder og andre interessenter mulighed for at integrere data direkte i deres eksisterende systemer og arbejdsgange, hvilket vil styrke den praktiske anvendelighed af registret betydeligt, ligesom det vil gøre det let for Tredjeparts-leverandører som os at anvende data.

Ikrafttrædelsesdato

Vi bemærker, at lovforslaget ikke fastsætter en konkret ikrafttrædelsesdato. Vi skal på det kraftigste anbefale, at loven træder i kraft hurtigst muligt. Der er et betydeligt og presserende behov for adgang til disse data i arbejdet med at imødegå økonomisk svindel, hvidvask og anden økonomisk kriminalitet. En hurtig ikrafttræden vil styrke mulighederne for at beskytte både erhvervslivet og forbrugerne mod useriøse aktører.

Behov for styrket identitetskontrol af udenlandske ledelsespersoner

Vi ønsker at henlede opmærksomheden på en væsentlig udfordring i det nuværende system. Ledelsespersoner uden dansk CPR-nummer registreres i CVR med et enhedsnummer, og den samme fysiske person kan optræde med adskillige forskellige enhedsnumre. Dette skaber en betydelig risiko for, at personer, der pålægges konkurskarantæne, kan omgå karantænen ved fortsat at udøve ledelsesaktiviteter under et andet enhedsnummer.

For at illustrere omfanget af problemet kan vi oplyse, at Per Morten Bjørseth optræder med 73 forskellige enhedsnumre i CVR, mens Robert McCorduck optræder med 59. Når vi har gennemgået stævninger i Statstidende vedrørende personer, hvor en konkurskarantæne ikke kunne forkyndes, kan vi konstatere, at den samme person også i disse tilfælde har optrådt med flere forskellige enhedsnumre og dermed har fået tildelt konkurskarantæne flere gange. Ifølge vores oplysninger har følgende personer for eksempel hver fået

pålagt konkurskarantæne mindst seks gange: Jovanovic Dalibor, Thomas Mathias Mollel, Boyan Krasimirov Ivanov og Tomasz Szubartowski.

Vi anbefaler derfor, at der indføres krav om identitetskontrol ved hjælp af pasnummer for nye ledelsespersoner, der registreres uden dansk CPR-nummer. Derudover bør der stilles krav om tilsvarende identitetskontrol af eksisterende ledelsespersoner, der er registreret fra udlandet, for at minimere risikoen for, at de kan fortsætte ledelsesaktiviteter i selskaber under enhedsnumre, der ikke omfattes af en allerede pålagt konkurskarantæne. En sådan kontrol vil væsentligt vanskeliggøre omgåelse af konkurskarantæneordningen.

Det vil sikre en entydig identitet af ledelsespersoner i CVR - uden mulighed for flere enhedsnumre til den samme person. Det vil være til yderligere stor hjælp for at forebygge hvidvask og anden svindel.

Afsluttende bemærkninger

KM24 ApS stiller sig til rådighed for yderligere dialog om lovforslaget.

Med venlig hilsen



Nils Mulvad
Direktør
KM24 ApS og Kaas & Mulvad ApS
51504808

Ligeværds høringssvar vedrørende forslag om at nedlægge Registreringsordningen for socialøkonomiske virksomheder (RSV-ordningen)

Til Erhvervsstyrelsen – november 2025

Ligeværd repræsenterer en bred kreds af skoler, uddannelsesinstitutioner og organisationer, der arbejder for og med børn, unge og voksne med særlige behov, herunder mange, der driver socialøkonomiske virksomheder som en del af deres pædagogiske og beskæftigelsesfremmende praksis.

For os er **socialøkonomiske virksomheder en vigtig del af et rummeligt arbejdsmarked**. De skaber meningsfulde arbejdsfællesskaber, hvor mennesker med nedsat arbejdsevne, psykiske eller kognitive udfordringer får mulighed for at bidrage, udvikle sig og opleve værdi gennem arbejde. Socialøkonomi er ikke kun erhvervspolitik, det er også socialpolitik og arbejdsmarkedspolitik i praksis.

Det vigtigste er at styrke socialøkonomien – ikke at afskaffe dens rammer

Vi forstår ønsket om at forenkle og modernisere den nuværende registreringsordning, men RSV-ordningen har vist sig at være administrativt tung forfor mange mindre aktører såvel som for Erhvervsstyrelsen. Mange af de virksomheder, vi samarbejder med, har valgt at stå uden for ordningen, uden at det ændrer deres sociale formål eller samfundsbidrag.

I vores optik, er det ikke afgørende, om virksomhederne er registreret, men om der fra politisk hold prioriteres støtte og udvikling af socialøkonomiske initiativer, der skaber reel beskæftigelse for udsatte grupper.

Socialøkonomien bæres af engagement; den skal næres, ikke styres

Socialøkonomien i Danmark er ofte båret af inspiration, innovation og personligt engagement. Det betyder, at der snarere end kontrol og mærkning er behov for at sikre:

- videndeling og gensidig læring mellem aktører,
- støtte til skalering og udvikling, så gode modeller kan vokse,
- og netværk og partnerskaber, der kan skabe synergi mellem civilsamfund, erhvervsliv og offentlige aktører.

Et politisk initiativ bør derfor i endnu højere grad have som sit formål at støtte og synliggøre socialøkonomi frem for at kontrollere eller komplicere.

Et rummeligt arbejdsmarked kræver plads til socialøkonomi

Socialøkonomiske virksomheder skaber bro mellem uddannelse, beskæftigelse og civilsamfund. De giver mulighed for, at mennesker, der står uden for det ordinære

arbejdsmarked, kan få en meningsfuld tilknytning og opleve fællesskab og værdi gennem arbejdet.

Afskaffelsen af RSV-ordningen bør derfor ikke være et signal om lavere prioritering af socialøkonomien, men en anledning til at styrke feltet gennem enklere rammer, bedre samarbejde og større politisk opmærksomhed.

Ligeværds anbefalinger

Ligeværd anbefaler:

- at socialøkonomi fortsat prioriteres som en integreret del af regeringens arbejdsmarkeds- og socialpolitik,
- at fremtidige ordninger og initiativer udformes med fokus på støtte, videndeling og partnerskaber,
- og at udviklingen af feltet sker i tæt dialog med de mange organisationer, der driver socialøkonomiske virksomheder i praksis.

På vegne af Ligeværd
Esben Kullberg, direktør



Sekretariatet
Evald Krogs Gade 14 C
8000 Aarhus C

W: ligevaerd.dk
T: 8620 8570
M: ligevaerd@ligevaerd.dk

Erhvervsstyrelsen
Langelinie Allé 17
2100 København Ø

Att.: fuldmægtig Rebecca Louise Rohde og fuldmægtig Michael Aske Alexis Jepsen

Sendt via email: REBROH@ERST.DK og MICJEP@ERST.DK

19. november 2025

Høringssvar til udkast til forslag til lov om ændring lov af lov om erhvervsdrivende fonde, årsregnskabsloven og forskellige andre love

Med henvisning til ovennævnte udkast takker Lundbeckfonden for muligheden for at afgive høringssvar til lovforslaget.

Vi støtter formålet om øget transparens og klarhed om transaktioner mellem erhvervsdrivende fonde og interesseforbundne parter.

Bemærkning om væsentlighed – lovforslagets § 2, nr. 4

Vi vil dog gerne understrege vigtigheden af, at oplysningspligten om transaktioner med interesseforbundne parter fortsat er underlagt det almindelige væsentlighedsprincip, som det kendes fra årsregnskabslovens § 13, stk. 1, nr. 3, og som også fremgår af bemærkningerne til § 2, nr. 4.

For at sikre tydelighed i reguleringen af de erhvervsdrivende fondes forpligtelse til at oplyse om transaktioner med interesseforbundne parter, anbefaler vi derfor, at det direkte i lovtæksten præciseres, at oplysningspligten alene omfatter væsentlige transaktioner. Det bør samtidig fremgå, at vurderingen af væsentlighed skal baseres på både en kvalitativ og kvantitativ vurdering af transaktionens betydning for fonden.

Afslutning

Vi kvitterer for de øvrige lempelser og præciseringer i lovforslaget, herunder forslaget om at ophæve Civilstyrelsens rolle som permutationsmyndighed, og at fondsbestyrelsen på årsregnskabsmødet kan bemyndige en direktør til at træffe beslutning om uddelinger i perioden frem til næste årsregnskabsmøde.

Med venlig hilsen

Lene Skole
CEO

HØRINGSSVAR OVER REVISION AF ERHVERVSFONDSLOVEN

Erhvervsstyrelsen har den 22. oktober 2025 anmodet CBS om at afgive høringssvar til udkast til forslag til lov om ændring lov af lov om erhvervsdrivende fonde, årsregnskabsloven og forskellige andre love.

CBS Law takker for muligheden for at give bemærkninger til ændringerne af *erhvervsfondsloven*.

Det er den overordnede vurdering, at styrelsens forslag til ændringer af erhvervsfondsloven vil forbedre de danske erhvervsfondes rammevilkår væsentligt. Generelt fremstår forslagene som velegnede, herunder især præciseringerne af afsættelsesreglerne og revisors rolle og ansvar.

Der er enkelte af udvalgets forslag, hvor det vil være hensigtsmæssigt at overveje alternative løsninger. Fokus i dette høringssvar er på at bidrage med overvejelser om sådanne alternative løsninger. Høringssvaret er udarbejdet af adjunkt Mark Ørberg.

Pligten til alene at varetage fondens interesse

Det foreslås i lovudkastet, at der efter § 38, stk. 1, 1. pkt., indsættes et nyt punktum, der præciserer, at det påhviler bestyrelsen at realisere de formål, der er fastsat i vedtægten, herunder gennem uddelinger i overensstemmelse med § 77. Der er med forslaget ikke tilsigtet materielle ændringer af retstilstanden.

Med forslaget kodificeres den almindelige sondring mellem uddelingsfonde og aktivitetsfonde, selv om dette ikke sker eksplicit i lovens ordlyd. For *aktivitetsfonde* vil udvalgets forslag kunne være en betydelig styrkelse. Disse fonde realiserer også fondens formål, men dette sker typisk gennem aktiviteter i selve fonden eller aktiviteter i selskaber, som fonden er medejer af uden at have bestemmende indflydelse. Det bør imidlertid overvejes at præcisere i lovforslaget, hvordan tilsynsmyndighederne konkret påtænkes at gennemføre deres kontrol med formålsrelaterede investeringer, jf. neden

for. Ellers vil det kunne opstå nærliggende risiko for, at fonde – som har opnået skattemæssige fordele – kan benytte midler til et formål, der ikke er kvalificeret skattemæssigt.¹

Akkumulation af midler kan ske i selve fonden og i de selskaber, som fonden er medejer af. Konsolidering er oftest sagligt, men konsolideringen kan opnå et omfang, hvor fondsformålet reelt negligeres. Akkumulation er ikke på samme måde et problem i aktivitetsfonde, fordi opsamling af midler (normalt) sker med henblik på realisering af fondens formål gennem fondens aktiviteter. Ikke desto mindre er der nogle perspektiver, som kan overvejes i det videre lovarbejde.

Det anbefales, at Erhvervsstyrelsen tilføjer lovudkastet nogle yderligere elementer, således at selve loven tilpasses sondringen mellem aktivitetsfonde og uddelingsfonde. Det bør fremgå eksplicit af loven, at visse fonde kan opfylde formålet gennem aktiviteter, mens andre fonde kan opfylde formålet gennem klassiske uddelinger. En sådan tilgang til lovgivningen ses bl.a. i USA med *program-related investments* og i England med *social investments*, hvor lovgivere netop har indført regler, som konkret skal adressere de potentielle udfordringer ved anden formålsopfyldelse end klassisk (og klart verificérbar) uddeling. Ligesom i England og USA bør det direkte i lovteksten være beskrevet, hvordan fondsmyndighederne skal kontrollere henholdsvis uddelingsfonde og aktivitetsfonde. I et bearbejdet lovudkast kan der bl.a. i bemærkningerne med fordel beskrives en række konkrete eksempler på, hvordan myndighederne kan gribe ind, hvis fondsformålet ikke i tilstrækkelig grad opfyldes af bestyrelser, der skal opfylde aktivitetsformål og uddelingsformål.

Erhvervsstyrelsens forslag om lempelse af reglerne om ligestillede formål (§ 1, nr. 30)

Det er – i lyset af lovudkastets bemærkninger om ”kan”-bestemmelser – mest nærliggende at forstå lovudkastets forslag sådan, at retstilstanden fastlagt ved Højesterets dom i Det Nissenske Familiefond (der vedrørte en almindelig fond) foreslås ændres, selv om dette ikke fremgår eksplicit.² Der

¹ I litteraturen omtales dette som ”mission drift”, jf. f.eks. Ofer Eldar & Mark Ørberg, *The Anatomy of Nonprofit Control of Business Enterprise* (2025).

² Jf. herved også fondsudvalgets betænkning (2025), s. 148-149 og 484-487, samt U2019.2657H, hvor der konkret var tale om en ”kan”-bestemmelse, hvilket er den type af bestemmelser, hvor fondsudvalget eksplicit kritiserer retstilstanden. Der er i den juridiske litteratur blevet peget på, at baggrunden for reglen om ligestillede formål bl.a. er, at stifter ved ”blandede fonde” – som f.eks. Det Nissenske Familiefond med ligestillede familieformål og almene formål, jf. U2019.2657H – må formodes at have ønsket, at begge typer af formål blev tilgodeset rimeligt, medmindre stifter har foretaget en prioritering. Ifølge litteraturen er der allerede i dag stor frihed til at prioritere f.eks. almene formål på bekostning af familieformål pga. de almene formåls karakter, mens der omvendt ikke vil

henvises i den forbindelse til vedlagte høringssvar til Justitsministeriet vedrørende fondsloven.

Under alle omstændigheder bør skatte- og afgiftsmæssige overvejelser inddrages ved Erhvervsstyrelsens overvejelser om udvalgets forslag, herunder ved inddragelse af Skatteministeriet. Der findes for det første såkaldte blandede fonde – dvs. fonde med almene formål og familieformål – som for år tilbage har fået en delvis afgiftsnedsættelse ud fra et krav om, at de i tilstrækkeligt omfang ville tilgodese det kvalificerede formål efter oprettelsen.³ For det andet findes der aktivitetsfonde, som har fået afgiftsnedsættelse ved oprettelsen, og ved disse fonde er der særlige grunde til at sikre et rimeligt uddelingsniveau, så der ikke blot foretages akkumulation af midler uden reel realisering af fondsformålet.

Som det fremgår af forarbejderne til fondslovene om tidligere praksis, der i øvrigt blev videreført med fondslovene:

”De krav, man stiller til sådanne fondes vedtægter som betingelse for, at der kan bevilges arveafgiftsnedsættelse, må derfor tage sigte på at sikre, at en rimelig del af fondens årlige overskud kommer det kvalificerede formål til gode”.⁴

Som bl.a. mediet *Fundats* har beskrevet, uddeler fonde med familieformål og almene formål langt overvejende kun til familieformålene,⁵ og det fremgår af bilaget til fondslovsforslaget fra 1984, at fraværet af uddelinger var et problem både i almindelige fonde og i erhvervsdrivende fonde forud for fondslovenes ikrafttræden.

Det kan derfor muligvis give anledning til væsentlige betænkeligheder, hvis reglerne om saglig opfyldelse af ligestillede formål lempes på den måde, som Erhvervsstyrelsen har foreslået. De væsentlige betænkeligheder angår – foruden de skattemæssige forudsætninger for den afgiftsmæssige behandling ved fondens oprettelse – også generelle synspunkter om stifters

være samme frihed til at prioritere familieformål, jf. f.eks. Mark Ørberg, *Fondsretten og den levende vedtægt* (2022).

³ Fondsudvalgets betænkning (1982), s. 260.

⁴ Fondsudvalgets betænkning (1982), s. 259.

⁵ Hvis fondsudvalgets forslag gennemføres i den nuværende udformning, vil det potentielt kunne betyde, at nogle af landets store fonde kan uddele endnu mindre til almennytte og mere til typisk familiemedlemmer. De store familiefonde uddeler i omegnen af 1 mia. kr. om året (<https://fundats.dk/tal/familiefonde-uddeler-over-end-milliard-se-listen/>), så det er potentielt et betydeligt beløb årligt, som vil kunne ende op hos enkeltpersoner stedet for hos almene formål. Det er de enkelte fondsbestyrelser, som beslutter, hvem der skal modtage legater. Men i langt de fleste familiefonde har familiemedlemmer flertal i fondsbestyrelsen, så det forekommer nærliggende, at der vil opstå et naturligt pres på fondsbestyrelserne, og at fondsudvalgets forslag inden for en kortere årrække vil kunne indebære en betydelig begunstiggelse af enkeltpersoner på bekostning af almene formål.

vilje, idet en lempelse af reglerne risikerer at medføre lavere uddelinger til almene formål, som stifter har ønsket indsat i vedtægten.⁶

Der er således med det foreliggende forslag risiko for, at effekten af lempelsen vil være, at almene formål får markant mindre støtte, mens familiemæssige formål i langt højere grad vil blive tilgodeset. Der foreslås på den baggrund, at Erhvervsstyrelsen overvejer at udarbejde et revideret lovudkast om ligestillede formål, hvor der tages højde for disse betænkeligheder.

Inden lovudkastet fremsættes som lovforslag i februar, vil det under alle omstændigheder være en god idé at få tvivlen om lovudkastets implikationer afklaret, så det sagligt og loyalt forelægges for Folketinget, om lovudkastet indebærer et opgør med dommen om Det Nissenske Familiefond. Hvis Erhvervsstyrelsen med lovudkastet påtænker en lempelse af praksis for ligestillede formål, bør det fremgå af lovforslagets bemærkninger, således Folketinget har en rimelig chance for at forstå implikationerne af lovforslaget. Det anbefales, at Skatteministeriet inddrages i de videre overvejelser om eventuelle uhensigtsmæssige implikationer af lovudkastet.

Permutationsreglerne

Sammenlægnings- og opløsningsreglerne forekommer oplagte at lempe. Dette er også foreslået i den juridiske litteratur.⁷ Lovudkastets forslag vil overordnet indebære en væsentlig styrkelse for fondene.

På positivsiden indeholder Erhvervsstyrelsens lovudkast ikke Fondsudvalgets forslag om at gøre op med adgangen til at lægge vægt på ”hypotetisk stiftertilje” ved ændring af formål. Eksempelvis vil der således fortsat kunne lægges vægt på, at stifter i almindelighed ikke ville have ønsket fondseje af en urentabel virksomhed, selv om dette ikke fremgår eksplicit af vedtægten.

I lovudkastet har man heller ikke medtaget Fondsudvalgets forslag om, at det ved formålsændringer ikke længere skal kræves, at det nye formål – så vidt muligt – ligger tæt op ad det oprindelige formål. Og det er – i modsætning til Fondsudvalgets betænkning – udtrykkeligt fremhævet, at en formålsændring skal være ”påkrævet” og begrundet i ”tilstrækkeligt

⁶ I blandede fonde med både familieformål og almene formål er familiemedlemmer som nævnt typisk i flertal i fondsbestyrelsen. Derfor vil der i disse fonde som nævnt være en tendens til, at familieformålet tilgodeses i ganske vidt omfang, selv om det ikke fremgår af vedtægten, at dette var stifters ønske, og selv om fonden ved oprettelsen undertiden har opnået delvis afgiftsfritagelse.

⁷ Jf. f.eks. Mark Ørberg og Anker Brink Lund, *Fondes rammevilkår: Aktuelle udfordringer og potentielle løsninger*. Erhvervsjuridisk Tidsskrift, Vol. 31, Nr. 1, 2023.

tungtvejende” argumenter, ligesom det ”testamentariske aspekt” er tungtvejende, fordi ”stifters intentioner med fonden” og ”fondens interesser” skal respekteres. Det fremgår således utvetydigt af lovudkastets forarbejder, at der fortsat vil være tale om kvalificeret uhensigtsmæssighed. Det vil ikke være nok, at fondsbestyrelsen opfatter formålet som uhensigtsmæssigt. I mine øjne er dette den vigtigste del af lovudkastet, fordi man undgår de [uhensigtsmæssige og vidtgående](#) lempelser foreslået af Fondsudvalget.

I lyset af lovbemærkningernes markante betoning af de kvalificerede krav til formålsændring fremstår lovudkastets ordlyd dog noget overraskende. Her kan man nemlig læse, at en fond ledes af en bestyrelse, og at formålet kan ændres, blot det er ”blevet uhensigtsmæssigt”. En umiddelbar læsning af lovudkastets ordlyd indikerer således en helt anderledes nemmere adgang til formålsændring end forarbejderne.

Ifølge Erhvervsstyrelsen er lovudkastets forslag om uhensigtsmæssighedskriteriet ”i overensstemmelse med gældende praksis”, dvs. en kodifikation. Men heroverfor står professorerne Jørgen Nørgaard, Lennart Lyng Andersen og Rasmus Kristian Feldthusen samt en række øvrige forfattere, myndigheder og ekspertudvalg, som har fastholdt, at der normalt skal være tale om kvalificeret uhensigtsmæssighed, før et fondsformål kan tillades ændret.

Erhvervsstyrelsen benyttede i mange år det kvalificerede kriterie i bl.a. sager for domstolene, men anlagde omkring 2003 en oplagt forkert nyfortolkning af reglerne, hvorefter det er tilstrækkeligt, at et formål blot er blevet ”uhensigtsmæssigt”. Og det er denne nyfortolkning som i styrelsens lovudkast nu betegnes som ”gældende praksis”. Som fremhævet af bl.a. professor Rasmus Kristian Feldthusen,⁸ er beskrivelsen i forarbejderne til erhvervsfundsloven af 2014 ikke korrekt for så vidt angår formålsændringskriteriet.

Der er ikke blot tale om uhensigtsmæssig lovteknik. Selv kyndige læsere vil tro, at formålet nemt kan ændres, f.eks. således at et alment formål kan ændres til et familieformål. Hvis lovudkastet rent faktisk bliver gennemført med den foreslåede ordlyd, er der stor risiko for udvanding af formålsbeskyttelsen, fordi domstolene ved konflikt mellem ordlyd og forarbejder typisk vil forventes at følge ordlyden. På tilsvarende vis er der en risiko for, at fremtidige medarbejdere ved Erhvervsstyrelsen ikke nødvendigvis har samme faglige kapacitet som de nuværende, og at fremtidige medarbejdere i praksis vil lempe adgangen for formålsændring i tråd med ordlyden af lovudkastet, men i strid med forarbejderne. Disse risici forekommer at være unødvendige.

⁸ Vedtægtsændringer i fonde (2021).

Erhvervsstyrelsen bør overveje, om ikke det er en uheldig lovteknisk fremgangsmåde med et uhensigtsmæssighedskriterie i selve lovteksten, når bemærkningerne eksplicit indebærer strengere krav, ligesom man sagligt og loyalt bør orientere Folketinget om, at man har foretaget en praksisændring og med lovudkastet tilsigter at afklare en diskussion om gældende ret.

Det anbefales dog at følge den generelle opfattelse i den juridiske litteratur – og opfattelsen udtrykt af Arveudvalget i 2006. Det er forståeligt, at Erhvervsstyrelsen ønsker at sikre rimelige rammevilkår og fleksibilitet for erhvervsdrivende fonde, men selve formuleringen af lovens ordlyd i styrelsens lovudkast forekommer ganske uhensigtsmæssig, uanset at bemærkninger indeholder en beskrivelse af et kvalificeret uhensigtsmæssighedskriterie.

For potentielle stiftere af en erhvervsdrivende fond er det i øvrigt formentlig netop den kvalificerede uhensigtsmæssighed, som giver den ønskede beskyttelse af stifterviljen, der er behov for, hvis man skal se flere fondsstiftelser i fremtiden. Også derfor vil det være hensigtsmæssigt, hvis erhvervsfondslovens ordlyd ikke indeholder et permutationskriterie, som fremstår som almindelige uhensigtsmæssighed.

Spørgsmålet om Justitsministeriets rolle som permutationsmyndighed for de erhvervsdrivende fonde

For så vidt angår Erhvervsstyrelsens forslag om ændring af permutationsmyndighed kan der henvises til vedlagte høringssvar til Justitsministeriet. Det bør overvejes, om der ikke fortsat er tungtvejende grunde til at beholde den nuværende ordning med samtykkekravet fra permutationsmyndigheden.

Til det anførte i høringssvaret til Justitsministeriet skal det dog tilføjes, at der er indikationer på, at Civilstyrelsens sagsbehandlingstid i samtykkesager i snart flere år har været urimelig lang. Civilstyrelsen har oplyst i sin [mål- og resultatplan for 2025](#), at fondsområdet fortsat skal nedprioriteres pga. opprioritering af offererstatningsområdet. Hvis dette indebærer, at samtykkesager, der allerede er behandlet af Erhvervsstyrelsen, behandles i samme tempo som sager vedrørende almindelige fonde, er der tale om en administrativ praksis hos Civilstyrelsen, som harmonerer dårligt med lovgivningen og idéen med det særlige samtykkekrav.

Hvis Civilstyrelsen ikke har ressourcer og kapacitet til at stå for tilsynet med de almindelige fonde, bør lovgiver overveje at lade Erhvervsstyrelsen overtage tilsynet med de ikke-erhvervsdrivende fonde.

Det skal understreges, at bemærkningerne over for angår konkrete enkeltelementer i lovforslaget, og at langt hovedparten af lovudkastets forslag om ændringer af erhvervsfondsloven er egnede til at sikre en væsentlig styrkelse af fondenes rammevilkår.

Hvis Erhvervsministeriet måtte finde det relevant at inddrage eksterne interessenter i det videre arbejde med erhvervsfondsloven, stiller vi gerne op og uddyber de anførte synspunkter.

Med venlig hilsen

Mark Ørberg, CBS Law

Att.: Erhvervsminister Morten Bødskov
min@em.dk

Den 1. december 2025

Kooperationen
Reventlowsgade 14, 2.
1651 København V
T. 33 55 77 30
kontakt@kooperationen.dk
www.kooperationen.dk

Bevar Registreringsordningen for socialøkonomiske virksomheder

Kære Morten Bødskov

På vegne af en bred skare af socialøkonomiske virksomheder i Danmark, skriver vi til dig i håb om, at du som erhvervsminister vil genoverveje forslaget om at nedlægge [Registreringsordningen for socialøkonomiske virksomheder](#).

Erhvervsministeriet sendte i oktober [dette lovforslag i høring](#), som vil nedlægge ordningen med henblik på at spare 0,25 årsværk. Organisationerne bag denne henvendelse har i vores respektive høringssvar appelleret stærkt til, at ordningen bevares.

RSV-ordningen har i kraft af sine kontrolfunktioner og den statslige anerkendelse siden 2015 spillet en vital rolle ift. skabe en klar og legitim identitet for socialøkonomiske virksomheder. Nedlæggelsen vil gøre det sværere og mindre attraktivt at drive socialøkonomisk virksomhed i Danmark i bytte for en meget begrænset administrativ besparelse.

Den 20. november samlede vi et bredt udsnit af den socialøkonomiske sektor til konference på Christiansborg, hvor dagsorden handlede om, hvordan vi kan styrke sammenhængskraften i Danmark gennem bedre arbejdsbetingelser for socialøkonomien.

Også her var deltagernes beklagelse stor, og der var bred enighed om at kæmpe for ordningens overlevelse. Derfor besluttede vi os for at følge vores høringssvar op med denne fælles henvendelse, hvor vi stiller os til rådighed til en dialog om, hvordan registreringsordningen kan udvikles i stedet for afvikles.

Som et første skridt, vil Erhvervsstyrelsens udfordringer med administrationen af ordningen (der sker mange fejlregistreringer) kunne løses – og ordningens troværdighed styrkes - ved at fratage frivillige foreninger muligheden for at registrere sig.

Vi vurderer, at dette kan gøres ved en administrativ beslutning i Erhvervsstyrelsen, da frivillige foreninger i reglen ikke har erhvervsmæssige aktiviteter, og derfor ikke lever op til ordningens kriterie om erhvervsdrift.

Vi opsummerer nedenfor kort, hvorfor vi mener, at RSV-ordningen bør bevares. Derudover vedhæfter vi som baggrund vores respektive

høringssvar samt udtalelser fra en række socialøkonomiske virksomheder om registreringsordningens værdiskabelse.

Vi håber, at erhvervsministeren på den baggrund vil genoverveje beslutningen om ordningens nedlæggelse og stiller os til rådighed for yderligere dialog og samarbejde om dens bevarelse.

Med venlig hilsen

Kooperationen, Sociale Entreprenører i Danmark, Selveje Danmark, Li-geværd, Socialøkonomi Nordjylland, Konsulenthuset for Socialøkonomi, Projekter imidt, Fonden Incita, Glad Fonden og Huset Venture.

Kooperationen

Reventlowsgade 14, 2.

1651 København V

T. 33 55 77 30

kontakt@kooperationen.dk

www.kooperationen.dk

RSV-ordningen er vigtig fordi:

De socialøkonomiske virksomheder varetager en vigtig samfundsmæssig rolle på tværs af Danmark, ikke mindst inden for social- og beskæftigelsesområdet, hvor de øger arbejdsudbuddet ved at hjælpe mennesker på kanten af arbejdsmarkedet i beskæftigelse. Derved forebygges sociale, helbredsmæssige og menneskelige omkostninger.

RSV-loven spiller i kraft af sine kontrolfunktioner og den statslige anerkendelse en vital rolle ift. skabe en klar og legitim identitet for disse virksomheder. Ophæves loven vil det delegitimere hundredevis af socialøkonomiske virksomheder, hvilket vil have skadelig virkning på virksomhedernes samarbejdsmuligheder med kommuner, fonde, boligorganisationer og andre samarbejdspartnere.

Derfor vil regeringen nedlægge ordningen:

Ordningen foreslås nedlagt for at tilpasse Erhvervsstyrelsens udgifter til faldende finanslovsbevillinger og for at reducere unødigt kontrol og administration. Det nævnes også, at ordningen ikke har givet den håbede værdi for socialøkonomiske virksomheder (baseret på evaluering fra 2018), og at der er problemer med "fejlregistreringer", som kræver ekstra administrative ressourcer.

Derfor er vi uenige:

- Socialøkonomiske virksomheder løfter en vigtig samfundsopgave og det er afgørende, at deres virksomhedsform officielt anerkendes.
- Registreringsordningen giver værdi. Den anvendes af både virksomheder og af deres kunder/samarbejdspartnere (fx kommuner), og en ophævelse af loven vil medføre ekstraarbejde og øgede omkostninger for begge grupper.
- De problemer, der fremhæves som begrundelse for at ophæve ordningen, kan relativt simpelt løses. Desværre har der ikke været nogen dialog med sektoren herom.



"Loven om socialøkonomiske virksomheder er en vigtig anerkendelse af os, der driver social ansvarlig virksomhed på faktiske erhvervsvilkår. Med RSV-ordningen får samarbejdspartnere og kunder en garanti for vores samfundsmæssige almennyttighed."

Maria Pagels, direktør.



"Vi er registreret i RSV-ordningen, fordi den giver en vigtig blåstempling af vores arbejde: At unge med potentiale kan udvikle kompetencer, få lønnet erfaring og blive en del af arbejdsfællesskabet. RSV-ordningen gør det lettere for kommuner og samarbejdspartnere at vælge en socialøkonomisk aktør med dokumenteret ansvarlighed. Hvis ordningen lukker, mister vi et afgørende kvalitetsstempel, som styrker vores troværdighed – og det kan i sidste ende gøre det sværere for os at skabe de jobmuligheder, de unge har brug for."

Lucas Nielsen, direktør



"Vores primære samarbejdspartnere er kommuner, ministerier og finansielle fonde. I alle tre tilfælde er RSV registreringen med til at garantere, hvordan vi forvalter et eventuelt overskud."

Allan Klie, direktør og stifter



"Vores virksomhed har sådan en konstruktion, at vi ikke udbetaler overskud, men geninvesterer alt i virksomheden. Det er RSV-ordningen med til at sikre. Vi vil fortsat drive virksomhed på den måde, vi gør nu, og det gjorde vi også før RSV-ordningen."

Tina Riisager, direktør



"Vores registrering bruges i markedsføring og til synliggørelse. Vi betragter den som et "blåstempel" i ft. samarbejdspartnere, som via RSV kan være sikre på, at vi overholder de særlige krav, der ligger for at være omfattet. Vi tror især på, at samarbejdet med offentlige myndigheder kan styrkes med ordningen. Hvis ordningen forsvinder, vil vi have svært ved at signalere vores særlige status - og blive lidt "hjemløse". Vi er ikke fond."

Dorte Kronborg, direktør



Erhvervsstyrelsen
Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø.



Høringssvar til Høring over udkast til forslag til lov om ændring lov af lov om erhvervsdrivende fonde m.fl. – Deres j.nr. 2025-8497

19. NOVEMBER 2024

PROFESSOR, PH.D. RASMUS
KRISTIAN FELDTHUSEN

CENTER FOR RETLIGE STUDIER I
VELFÆRD OG MARKED

TLF 35 32 26 26
DIR 35 32 31 98
MOB 30 59 00 61

SAG: HØRINGSSVAR EFL 11/2025.

Erhvervsstyrelsen har den 22. oktober 2025 sendt udkast til forslag til lov om ændring lov af lov om erhvervsdrivende fonde, årsregnskabsloven og forskellige andre love i offentlig høring. En række af de ændringer m.v. der foreslås i udkastet er udslag af det udvalgsarbejde som jeg af justitsministeren var udpeget formand for og som blev offentliggjort i Betænkning nr. 1586/2025 om Revision af fondsloven.

Jeg kan tilslutte mig de i lovudkastet foreslåede byrdelettelser som værende hensigtsmæssige og relevante. Jeg kan endvidere tilslutte mig den erklærede hensigt bag ved disse byrdelettelser, nemlig at ansvaret for en forsvarlig ledelse i højere grad lægges over på bestyrelsen. Det er væsentligt til stadig at sikre, de erhvervsdrivende fonde, har rammevilkår, der understøtter fondsbestyrelserne arbejde og som samtidig stimuler tilkomsten af nye erhvervsdrivende fonde.

Mit høringssvar her er foranlediget af en række udsagn om skatte- og afgiftsretlige spørgsmål vedrørende ovennævnte lovudkast til ændring af bl.a. lov om erhvervsdrivende fonde, der er blevet fremført i netmediet 'Fundats' af adjunkt, ph.d. Mark Ørberg, CBS, den 11. november 2025 med titlen "Kommentar: Kampen om kontrollen med fondsformålet fortsætter."¹ En række af forfatterens udsagn her er også at genfinde i forfatterens høringssvar til Betænkning nr. 1586 af 2025 om Revision af fondsloven², som jeg derfor også i denne sammenhæng vil inddrage. Der er efter min opfattelse behov for

¹ <https://fundats.dk/opinion/kommentar-kampen-om-kontrollen-med-fondsformaalet-forsaetter/>

² Jeg har modtaget høringssvaret fra netmediet Fundats.

at førnævnte udsagn kvalificeres med sigte på den videre lovforberedende proces.

SIDE 2 AF 18

I. Skatte- og afgiftsret

1. Skattereglerne på tidspunktet for 1982-betænkningens udarbejdelse og offentliggørelse

Forfatteren refererer flere steder i sin kommentar i Fundats og i sit høringssvar til betænkning nr. 970/1982 hvorfra han fremhæver nogle bekymringer, som er angivet i betænkningen om skatte- og afgiftsmæssige forhold. Det er imidlertid væsentligt her at fremhæve, at betænkningen blev afgivet i 1982, dvs. flere år før gennemførelsen af den første fondsbeskatningslov ved lov nr. 145 af 19. marts 1986, hvilken først trådte i kraft fra og med indkomståret 1987.

Før gennemførelsen af den første fondsbeskatningslov blev fonde alene beskattet af erhvervsmæssig indkomst, mens udbytte af aktier mv. samt renter ikke blev beskattet, medmindre der var tale om næring.

Gaver til fonde var skattefrie, idet fonde – før ikrafttrædelsen af fondsbeskatningsloven – alene var skattepligtige af erhvervsmæssig indkomst. Denne retstilstand har siden 1987 ikke været gældende for fonde men fortsat for skattesubjekter omfattet af selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 6.

Fonde med almennyttige formål kunne blive fritaget for skat, i det omfang indkomsten ved erhvervsmæssig virksomhed blev anvendt til de almennyttige formål.³ Som betingelse for at opnå skattelempelse var det et krav, at fonden i henhold til sine vedtægter udelukkende havde formål, der var almenvelgørende eller på anden måde almennyttige.⁴

1.1. Indførelsen af fondsbeskatningsloven fra 1986

Fondsbeskatningsloven fra 1986 med senere ændringer ændrede i høj grad på ovennævnte forudsætninger, jf. skatteministerens tale ved fremsættelsen af L 108 den 5. december 1985:

”Forslagene går ud på at udvide den eksisterende beskatning af fonde og foreninger, der er registreringspligtige, (...).

³ Jeg har i SR.2023.190, afsnit 3, kort redegjort for beskatningen af fonde i de over 100 år, der er forløbet siden statsskatteloven blev vedtaget.

⁴ Se nærmere min artikel i SR.2023.190, afsnit 3.

Efter de gældende regler beskattes fonde og foreninger alene af indtægt ved erhvervsmæssig virksomhed. (...).

Forslagene om beskatning af fonde m.v. er udformet således, at de skattepligtige trods udvidelsen af beskatningen fortsat er i stand til at opfylde deres formål. Det er således alene formueakkumulationen, der beskattes. I det omfang fondene eller foreningerne benytter de skattepligtige indkomster til opfyldelse af deres formål, udløses der ingen beskatning. Dette er opnået ved en række særlige fradrag.

Fonde og foreninger har således for det første fradragsret for uddelinger til eller hensættelser til sikring af almenvelgørende eller i øvrigt almennyttige formål.

For det andet kan fonde og de foreninger, der ikke er arbejdsmarkedssammenslutninger, fradrage uddelinger til andre formål end almennyttige m.v. Det er dog en forudsætning for fradragsretten, at modtageren af uddelingerne er skattepligtig. (...).⁵

Fonde og foreninger kan for det tredje fradrage en vis del af årets overskud til konsolidering af fonds- eller foreningskapitalen.”⁶

Fondene beskattes således nu med fondsbeskatningsloven som udgangspunkt af hele deres skattepligtige indkomst efter de almindelige regler for selskaber og efter samme skattesats, og fondene indrømmes kun fradrag for uddelinger til almennyttige formål, mens uddelinger til familieformål derimod ikke kan fradrages af fonden, se nærmere herom neden for.

Gaver til fonde er i henhold til skattepligtige, medmindre de tilføres fondens grundkapital. Gaver til fonde med familiemæssige formål belægges med 20% afgift/indkomstskat i fonden.

Arv til fonde belægges med en boafgift på 36,25%, medmindre skatteministeren bevilger afgiftsfritagelse i medfør af boafgiftslovens § 3, stk. 2, hvilket bl.a. kan ske til fonde med almenvelgørende eller andet almennyttigt formål.

⁵ Denne fradragsret for fonde til formål, der ikke er almennyttige, eksisterer ikke længere.

⁶ Folketingstidende 1985-86 Forhandlingerne spalte 3662-3664.

I dag giver skattereglerne således fondene et kraftigt incitament til at foretage vedtægtsmæssige almennyttige uddelinger, ligesom skattereglerne sikrer, at der ikke kommer ubeskattede penge ind i fonde, som har blandede formål.

En blandet fond bliver således ramt af beskatning af alle de af fonden modtagne midler ved stiftelsen og indrømmes ikke fradrag for uddelinger som går til formål, der ikke er almennyttige.

2. Fonde med ligestillede formål

I kommentaren i Fundats kommer forfatteren med en række udsagn om skatte- og afgiftsretlige forhold vedrørende fonde med såkaldte »ligestillede formål«. Det kan f.eks. være en fond, der har to formål, hvor det ene er almennyttigt og det andet er et familieformål. Således som vedtægten konkret er udformet kan de to formål være ligestillede, dvs. at ingen af formålene står over det andet.

Fondsudvalget anfører i betænkning 1586/2025 om fonde med ligestillede formål:

”Efter udvalgets opfattelse indebærer en vedtægt med ligestillede formål – uanset om det i vedtægten er angivet, at formålene er sideordnede, ligestillede eller lignende, eller hvor vedtægten er tavs om forholdet mellem flere formål – at der ikke må ske en ensidig begunstiggelse af et eller flere af en fonds formål frem for andre. Der ligger heri, at der som udgangspunkt skal være en vis rimelig balance i uddelingerne til de forskellige formål set over en årrække. Bestyrelsen skal således sagligt tilgodese de formål, der er opregnet i vedtægten. Bestyrelsen har således ret til at uddele forskelligt til fondens formål, forudsat at dette er sagligt begrundet i f.eks. konkrete eller generelle uddelingsbehov inden for de forskellige uddelingsformål, opsparing til særlige formål, formålenes karakter, fondens forhold, herunder om der er sket en udvikling i størrelsen af fondens kapitalforhold. Endvidere vil det eksempelvis kunne være sagligt i en periode ikke at tilgodese et almenvelgørende formål, hvis der ikke er en økonomisk trang hos modtageren, ligesom det kan være sagligt ikke at tilgodese et formål i en periode, f.eks. hvis formålet aktuelt, eller undtagelsesvis tidsubestemt, ikke kan tilgodeses. Dette er efter udvalgets opfattelse udtryk for en retlig standard, som således kan udvikle sig over tid. Dette er også baggrunden for, at udvalget ikke har foreslået lovregulering af spørgsmålet.”

Forfatteren anfører, at Erhvervsstyrelsens lovudkast ifølge ham mest nærliggende må forstås således, at det vil indebære en »lempelse tilsvarende Fondsudvalgets forslag« (i betænkning 1586/2025) vedrørende ligestillede formål, og at dette i så fald ifølge forfatteren vil »medføre nogen skattemæssige implikationer, som kan være problematiske«. Baggrunden herfor er ifølge forfatteren, at fondsbestyrelser i erhvervsdrivende fonde med familieformål "...ofte vil være tilbøjelige til at prioritere familie på bekostning af almen nytte i strid med de skatteretlige forudsætninger, som ligger til grund for fondslovene." Forfatteren har i sit tidligere høringssvar til Betænkning nr. 1586/2025 også behandlet dette emne side 6ff., hvor han videre anfører:

"Under alle omstændigheder bør skatte- og afgiftsmæssige overvejelser inddrages ved Justitsministeriets overvejelser om udvalgets forslag, herunder ved inddragelse af Skatteministeriet. Der findes for det første såkaldte blandede fonde – dvs. fonde med almene formål og familieformål – som for år tilbage har fået en delvis afgiftsnedsættelse ud fra et krav om, at de i tilstrækkeligt omfang ville tilgodese det kvalificerede formål efter oprettelsen. For det andet findes der aktivitetsfonde, som har fået afgiftsnedsættelse ved oprettelsen, og ved disse fonde er der særlige grunde til at sikre et rimeligt uddelingsniveau, så der ikke blot foretages akkumulation af midler uden reel realisering af fondsformålet."

Det er således to spørgsmål som forfatteren behandler her; Det *ene spørgsmål* omhandler fonde med ligestillede formål, hvor det ene formål er almennyttigt. Det *andet spørgsmål* vedrører såkaldte »aktivitetsfonde«, der har fået afgiftsfritagelse ved stiftelsen

Forfatteren ledsager det oven for af mig citerede med følgende citat fra Fondsbetænkningen 970/1982 side 259:

"De krav, man stiller til sådanne fondes vedtægter som betingelse for, at der kan bevilges arveafgiftsnedsættelse, må derfor tage sigte på at sikre, at en rimelig del af fondens årlige overskud kommer det kvalificerede formål til gode."

Det er væsentligt indledningsvist at gøre opmærksom på, at citatet oven for fra Fondsbetænkningen 970/1982 *ikke* vedrører fonde med blandede familie- og almennyttige formål, men derimod den særlige situation hvor en arvelader testamentarisk har bestemt, at dennes erhvervsvirksomhed efter testators død skal indgå i en fond med et almenvelgørende eller almennyttigt formål, jf.

Fondsbetænkningen 970/1982 side 258. Jeg citerer i det følgende de fuldstændige afsnit så konteksten for dette bliver tydeligt:

SIDE 6 AF 18

”I forbindelse med en redegørelse for begreberne almenvelgørende og almennyttig i arveafgiftslovens § 3, stk. 4, vil det være naturligt at gøre nogle bemærkninger om de stadig hyppigere forekommende tilfælde, hvor arvelader testamentarisk har bestemt, at hans erhvervsvirksomhed efter hans død skal indgå i en fond med et almenvelgørende eller almennyttigt formål. Det drejer sig navnlig om tilfælde, hvor arven består i aktiemajoriteten i en virksomhed, arvelader drev som et familieaktieselskab. Her er der anledning til at stille særlig strenge krav dels til fondsvedtægternes formålsbestemmelse og dels til bestyrelsens vedtægtsmæssige uafhængighed af aktieselskabets drift.

For at søge denne uafhængighed for bestyrelsen opnået, stiller man i praksis som betingelse for arveafgiftsnedsættelse krav om, at et flertal af fondsbestyrelsens medlemmer ikke tillige må være medlemmer af aktieselskabets bestyrelse eller direktion. Det vil endvidere for sådanne fonde som alt overvejende hovedregel blive stillet som betingelse, at den for fonden gældende fundats bliver stadfæstet.

Det reelle formål med sådanne institutioner er ofte i alt overvejende grad at sikre videreførelsen af arveladerens erhvervsvirksomhed med den følge, at en væsentlig del af aktieselskabets årlige driftsoverskud bliver stående i aktieselskabet og således ikke kommer det kvalificerede formål til gode.

Den kontrol, der ligger i, at vedtægterne eventuelt er stadfæstet af et ministerium og underkastet tilsyn af dette, yder sædvanligvis ikke i sig selv garanti for, at det kvalificerede formål tilgodeses i tilstrækkeligt omfang, da tilsynsmyndighedens hovedopgave er at påse, at fondens vedtægter overholdes. De krav, man stiller til sådanne fondes vedtægter som betingelse for, at der kan bevilges arveafgiftsnedsættelse, må derfor tage sigte på at sikre, at en rimelig del af fondens årlige overskud kommer det kvalificerede formål til gode.

Denne sikring kan f.eks. opnås derved, at det betinges, at en væsentlig del af fondskapitalen skal anbringes i obligationer, hvis afkast ikke må indgå i det af fonden ejede aktieselskabs almindelige drift, men udelukkende skal anvendes til det kvalificerede formål.”

Af det ovenfor citerede fremgår, at det vedrører spørgsmålet om hvor meget af et underliggende aktieselskabs driftsoverskud, der skal blive i selskabet, og hvor meget, der gennem udbetaling af aktieudbytte til fonden, af fonden skal anvendes til uddelinger til fondens formål. Det citerede vedrører derfor *for det første* ikke fonde med familieformål og behandler *for det andet* ikke fonde med ligestillede formål. Der kan selvsagt være erhvervsdrivende fonde, hvor fondens ejerskab af en bestemt virksomhed, også er angivet i formålet, men erhvervsvirksomheden vil ofte være den kapital*fremskaffende* aktivitet for fonden og fondens almennyttige formål den kapital*forbrugende* aktivitet i form af uddelinger.

Som anført ovenfor problematiserer forfatteren de foreslåede principper for fonde med ligestillede formål, hvor det ene er almennyttigt og det andet et familieformål. Forfatteren anfører i høringssvaret side 7, at fondens beslutninger om fordelingen af uddelinger bl.a. kan give anledning til væsentlige betænkeligheder for »de skattemæssige forudsætninger for den afgiftsmæssige behandling ved fondens oprettelse«. Forfatteren uddyber ikke denne påstand yderligere. Jeg vil i det følgende nærmere redegøre for de skatte- og afgiftsmæssige regler ved stiftelse af fonde med ligestillede formål, hvor det ene formål er almennyttigt og det andet formål er et familieformål.

Tages der afsæt i tidspunktet for udarbejdelsen af betænkningen fra 1982 så gjaldt arve- og gaveafgiftslovens § 3, stk. 4 (lovbekendtgørelse nr. 443 af 28. september 1972). Bestemmelsen var sålydende:⁷

”Stk. 4. Finansministeriet er bemyndiget til at fritage 1) kunstværker, håndskrifter, bøger og andre genstande, der har national, historisk, kunstnerisk eller videnskabelig interesse, for arveafgift, når de skænkes til offentlige institutioner, 2) arveforskud og andre forstrækninger, der falder ind under reglerne i § 4d. og e. og § 14, stk. 3, når de ydede midler i alt væsentligt er forbrugt af modtageren forinden tidspunktet for afgiftspligtens indtræden, og modtagerens økonomiske og andre forhold taler for en sådan fritagelse. Endvidere er finansministeren bemyndiget til at nedsætte afgiften til 12 pct. af arv, som tilfalder offentlige institutioner, foreninger,

⁷ Jf. betænkning 970/1982 side 171.

selskaber eller stiftelser med almenvelgørende eller andet almennyttigt formål, eller som på anden måde bortskænkes i tilsvarende øjemed. Et legat eller en stiftelse betragtes ikke som almenvelgørende, når der er forbeholdt medlemmerne af en bestemt familie fortrinsret til nydelse af samme for mere end to generationer.”

I henhold til denne bestemmelse var finansministeren bemyndiget til at nedsætte afgiften til 12 pct. af arv som tilfalder bl.a. stiftelser (fonde) med almenvelgørende eller andet almennyttigt formål. Som det imidlertid fremgår af bestemmelsens sidste punktum, så anses fonde, der har et familieformål, ikke for at være almennyttige. En fond, der havde ligestillede formål, der var henholdsvis et almennyttigt og et familieformål, ville derfor *ikke* kunne opnå fritagelse for arveafgift ved stiftelsen af denne. Denne retsstilling genfindes også i dag i form af boafgiftslovens § 3, stk. 2, der er sålydende:

”Stk. 2. Skatteministeren er bemyndiget til at bevilge afgiftsfritagelse for arv, legat og forsikring mv., som ikke er omfattet af stk. 1, litra g, og som tilfalder offentlige institutioner, den danske folkekirke, valgmenigheder, religiøse samfund, foreninger, selskaber eller stiftelser med almenvelgørende eller andet almennyttigt formål, jf. dog § 14, stk. 2.”

I lovbemærkningerne til boafgiftslovens § 3, stk. 2, anføres det:

”Efter arve- og gaveafgiftslovens § 3, stk. 4, kan der bevilges afgiftsfritagelse for arv og legater til offentlige institutioner, foreninger, selskaber eller stiftelser med almenvelgørende eller andet almennyttigt formål, eller som på anden måde bortskænkes i tilsvarende øjemed. Et legat eller en stiftelse betragtes ikke som almenvelgørende, når der er forbeholdt medlemmer af en bestemt familie fortrinsret til nydelse af samme for mere end to generationer.”⁸

Konsekvensen af, at stifte en fond ved testamente, der har ligestillede formål, hvor det ene er almennyttigt og det andet er et familieformål, er således, at fonden ikke kan opnå afgiftsfritagelse af de modtagne midler, og at hele arven – ikke kun den ”andel” der vedrører familieformålet – afgiftsberigtiges med 36,25 pct., jf. boafgiftslovens § 1, stk. 1 og 2. Praksis er meget streng på det område, idet blot en bestemmelse i fondens vedtægter om, at fonden skal vedligeholde stifters gravsted, diskvalificerer afgiftsfritagelse, jf.

⁸ Forslag nr. 254 af 4. maj 1995 til lov om Afgift af dødsboer og gaver, til § 3.

byretsdommene refereret i SKM 2010.276, SKM 2021.435 og SKM 2024.225. Havde stifteren i stedet oprettet to fonde med hver sine formål, da ville dén fond, der havde det almennyttige formål, kunne afgiftsfritages efter boafgiftslovens § 3, stk. 2.

Var fonden i stedet oprettet af stifteren i dennes levende live findes beskatningsreglerne i fondsbeskatningslovens § 3, stk. 6. Gaver til fonde skal alene medregnes ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst, hvis gaven skal anvendes til uddeling eller det i vedtægten er bestemt, at kapitalen i løbet af et nærmere fastsat tidsrum skal anvendes til uddeling. Det er således muligt at stifte en fond med et almennyttigt formål uden at der skal svares skat af fonden.

Ydes gaven til stiftelse af en fond i hvis vedtægter, der tillægges medlemmer af bestemte familier fortrinsret til uddelinger fra fonden m.v. eller fortrinsret til at indtage bestemte stillinger (familieformål), skal der svares en afgift på 20 pct., jf. fondsbeskatningslovens § 3, stk. 6, 3. pkt. jf. dog 1. pkt. Har en fond, der stiftes ved gave både et almennyttigt formål og et familieformål, skal fonden også svare en afgift på 20 pct. af alle værdierne, der overføres til fonden, dvs. også af den ”del”, der vedrører det almennyttige formål.⁹

Aktieavancebeskatningsloven indeholder i §§ 35 A ff. regler om fysiske persons¹⁰ overdragelse af aktier, anparter m.v. til en fond omfattet af lov om erhvervsdrivende fonde.¹¹ Dette kan efter reglerne gøres uden skatte- og afgiftsmæssige konsekvenser på overdragelsestidspunktet for overdrageren (stifteren). Overdragerens avanceskat (”stifterskatten”) opgøres på overdragelsestidspunktet, men denne skat udskydes, indtil fonden eventuelt sælger aktierne eller modtager udbytte m.v., hvorefter fonden beskattes. Det er bl.a. en betingelse, at fondens formål er at eje og drive den virksomhed, som direkte eller indirekte ejes af det selskab, hvis aktier overdrages. Det er ikke tilladt for fonden at have et familieformål, jf. aktieavancebeskatningslovens § 35 B, stk. 1, nr. 8. Det er ikke en betingelse efter reglerne, at fonden – udover erhvervsformålet - har et almennyttigt formål.

⁹ Gaver til allerede eksisterende fonde, i hvis vedtægter der tillægges medlemmer af bestemte familier fortrinsret til uddelinger fra fonden eller fortrinsret til at indtage bestemte stillinger m.v., jf. § 7 i lov om fonde og visse foreninger og § 28 i lov om erhvervsdrivende fonde, medregnes ved opgørelsen af fonden skattepligtige indkomst, såfremt der er tale om en gave, hvorved en fond m.v.s grundkapital udvides, jf. fondsbeskatningslovens § 3, stk. 6, 2. pkt.

¹⁰ Reglerne i aktieavancebeskatningslovens § 35 B, stk. 1-3 finder tilsvarende anvendelse ved et dødsbos overdragelse af aktier til en fond.

¹¹ Jeg var en del af det lovforberedende udvalg, der udarbejdede den bagvedliggende rapport til disse regler.

Ligningslovens § 16 A, stk. 4, nr. 4, også kaldet »holdingreglen« bestemmer, at en aktionær i et holdingselskab uden skattemæssig virkning for aktionæren på holdingselskabets generalforsamling, jf. selskabslovens § 107, stk. 2, nr. 1,¹² kan beslutte at overdrage aktierne eller anparterne i det underliggende selskab (datterselskabet) til en fond. Det er en betingelse for tilladelse, at aktierne overdrages til en fond m.v. med et almennyttigt eller almenvelgørende formål. Fonden kan ikke tillige have et familieformål, eftersom dette vil anses for at være i aktionærens egen interesse, og vil således udløse udbyttebeskatning af aktionæren.

Forfatteren nævner i sit høringssvar side 7:

”For det andet findes der aktivitetsfonde, som har fået afgiftsnedsættelse ved oprettelsen, og ved disse fonde er der særlige grunde til at sikre et rimeligt uddelingsniveau, så der ikke blot foretages akkumulation af midler uden reel realisering af fondsformålet.”

Forfatteren henviser her til Fondsbetænkningen 970/1982 side 260, hvor »delvis arveafgiftsnedsættelse« behandles:

”Hvor en fond dels har formål, der er kvalificerede til at opnå arveafgiftsnedsættelse og dels skal tilgodese formål, der ikke kan anses for almenvelgørende eller på anden måde almennyttige, har man i nogle enkelte tilfælde accepteret, at fondens formue fundatsmæssigt opdeles i 2 afdelinger indeholdende bestemmelserne for henholdsvis de kvalificerede og de ikke-kvalificerede formål, og arveafgiftsnedsættelse er herefter alene bevilget for den del af formuen, der kommer de kvalificerede formål til gode.

I nogle andre tilfælde, hvor det af formålsbestemmelsen fremgår, at en bestemt procentdel af fondens indtægter skal tilfalde kvalificerede formål, medens den resterende del af indtægterne kommer ikke-kvalificerede formål til gode, har man bevilget arveafgiftsnedsættelse for så stor en del af formuen, som forholdsmæssigt svarer til den procentdel af indtægterne, der skal tilfalde de kvalificerede formål.

De omhandlede tilfælde af delvis arveafgiftsnedsættelse er i praksis ret sjældent forekommende.”

¹² I visse tilfælde kan holdingselskabets bestyrelse iht. selskabslovens § 195 i stedet beslutte dette.

Som det fremgår af det citerede, er der tale om i praksis ret sjældne tilfælde, hvor fonden er indrømmet delvis arveafgiftsnedsættelse. Jeg vil alligevel her nærmere beskrive hvad dette i så fald indebærer. Som det fremgår af det citerede, er der i så fald *enten* oprettet såkaldte »afdelinger« i fonden *eller* det fremgår af fondens vedtægt, at en bestemt procentdel af fondens formål skal tilfalde nærmere kvalificerede formål.

Den første situation med »afdelinger« indebærer, at fondens formue vedtægtsmæssigt opdeles i to afdelinger. Dette indebærer forenklet sagt, at fonden – formuemæssigt – opdeles i to, hver med sit eget formål, hvoraf uddelinger finder sted.

I den anden situation er det i selve vedtægten lagt fast gennem en fordelingsprocent, hvorledes bestyrelsen skal uddele til de forskellige beløb.

Hverken den ene eller anden situation vedrører principperne om ligestillede formål som behandlet i betænkning 1586/2025 eller erhvervsstyrelsens udkast til lov.¹³ Baggrunden for dette er, at det i det oven for allerede er direkte fastsat gennem afdelingerne eller i fondens vedtægt.

Det kan imidlertid ikke helt afvises, at der kan eksistere fonde med blandede formål som langt tilbage i tiden har opnået delvist afgiftsfritagelse. Der er i så fald tale om forhold, der ligger så langt tilbage i tiden at det ikke giver mening at lade dette influere på den nutidige beskatning.

Det næste element, det er relevant at inddrage her, er hvorledes en fond med ligestillede formål, hvor det ene er almennyttigt og det andet er et familieformål, beskattes af sine uddelinger. En fonds uddelinger til almennyttige formål er i medfør af fondsbeskatningslovens § 4, stk. 1, 1. pkt., fradragsberettigede.

Fonden har endvidere et såkaldt konsolideringsfradrag på 4 pct. i medfør af fondsbeskatningslovens § 5, stk. 1, hvilket har til formål at bevare købekraften af fondens midler. Samlet set har fonden således et fradrag på 104 pct. af en almennyttig uddeling. En fond har endvidere mulighed for med fradrag at hensætte til senere almennyttige uddelinger, jf. fondsbeskatningslovens § 4, stk. 3.

En fonds uddelinger til familieformål udløser imidlertid ikke noget skattefradrag for en fond, jf. fondsbeskatningslovens § 3, stk. 1, 1 pkt. modsætningsvist. Fonden indrømmes endvidere ikke noget

¹³ Jf. betænkning 1586/2024 side 148.

konsolideringsfradrag for uddelinger til familieformål og har heller ikke for disse uddelingers vedkommende adgang til at hensætte til senere uddeling, jf. fondsbeskatningslovens § 5, stk. 1, og fondsbeskatningslovens § 4, stk. 3, begge modsætningsvist. Modtageren af en uddeling fra en familieformål beskattes af 80 pct. af værdien af denne i sin personlige indkomst, dvs. op til topskat i 2025 og i 2026 og frem op til top-topskat, jf. ligningslovens § 7 V, stk. 2 og personskattelovens § 3, stk. 1.

Når man læser forfatterens bemærkninger til fonde med ligestillede formål, så er der to elementer som behandles. Det ene er spørgsmålet om hvorvidt en aktivitetsfond uddeler tilstrækkeligt. Særligt for aktivitetsfonde, som på en række punkter adskiller sig fra en klassisk uddelende fond, er der tale om en vurdering, der i første række ligger – og skal ligge – hos fondens bestyrelse, og som vedrører en række vanskelige afvejninger ift. fondens kapitalberedskab ift. f.eks. opkøb af konkurrerende virksomheder, at kunne træde til i tilfælde af, at fondens datterselskab måtte have brug for kapital måske ligefrem på grund af økonomiske udfordringer m.v. Disse spørgsmål er både behandlet i Betænkning nr. 1586/2025 samt i Erhvervsfundsudvalgets rapport af 2012 hvor Erhvervsfundsudvalget bemærker, at der ikke bør indføres en bestemmelse om, at en vis andel af en erhvervsdrivende fonds overskud som minimum skal uddeles – heller ikke i de tilfælde, hvor den erhvervsdrivende fonds formål også omfatter uddelinger til almenvelgørende formål. Det taler ifølge Erhvervsfundsudvalget blandt andet imod en sådan bestemmelse:

- ”Erhvervsdrivende fonde er karakteriseret ved selv at udøve erhvervsdrift eller have bestemmende indflydelse i en erhvervsdrivende virksomhed. Ofte er hensynet til videreførelse og udvikling af en erhvervsvirksomhed en væsentlig del af fondens formål. Mindstekrav til uddelinger kan true hensynet til erhvervsvirksomheden. Dette skyldes, at fonde, der pr. definition ikke har ejere, kun har erhvervsvirksomheden og eventuelt en værdipapirportefølje som finansieringskilde til fondens investeringer i virksomheden, herunder til udviklingsaktiviteter. De erhvervsdrivende fondes betydning for den danske samfundsøkonomi via erhvervsaktiviteten er langt større end via uddelingerne. Det er således vigtigt, at lovgivningen ikke lægger hindringer i vejen for erhvervsaktiviteten i de erhvervsdrivende fonde.

- Hensynet til erhvervsvirksomheden gør det generelt hensigtsmæssigt eller endog nødvendigt, at fonden opbygger reserver, som gør det muligt at deltage i senere kapitaludvidelser i virksomheden i forbindelse med fusion eller virksomhedsovertagelse, økonomisk krise, større investeringer med videre. Dette vil blive vanskeliggjort af mindstekrav til uddelinger.

De erhvervsdrivende fondes erhvervsaktiviteter er ganske forskellige og giver derfor vidt forskelligt afkast afhængigt af branche, konkurrenceposition, konjunkturudvikling, skatteforhold med videre. Det vil ikke være meningsfuldt at fastlægge faste krav til uddelinger på tværs af disse forskelligheder. Det relevante for en fonds uddelingsaktivitet er det faktiske afkast sammenholdt med virksomhedens og fondens aktuelle situation, mens fastlæggelsen af et afkastkrav, som skal danne grundlag for en eventuel mindsteuddeling, under alle omstændigheder vil være baseret på historiske gennemsnit."¹⁴

Det er i sidste ende et anliggende for fondsmyndigheden, der fører legalitetshensyn, at bedømme fondens uddelinger, kapitalisering og konsolidering, men det er derimod ikke et anliggende for f.eks. skattemyndighederne, se nærmere neden for. Fondsbeskatningsloven er i øvrigt indrettet således, at de midler som en fond ikke uddeler eller hensætter til senere uddeling, beskattes med 22 pct. Hvis der er tale om midler, som fonden har modtaget i skattefrit aktieudbytte fra et underliggende datterselskab, så er der tale om midler, som datterselskabet selv har betalt 22 pct. skat af, og som fonden – qua den såkaldte prioriteringsregel – under alle omstændigheder ikke indrømmes fradrag for.

Det er på baggrund af ovennævnte samlet set min vurdering, at der ikke er noget belæg for forfatterens udsagn om negative skattemæssige implikationer eller at forslaget skulle være i strid med skatteretlige forudsætninger.

II. Forholdet mellem civil- og skatteretten ift. fonde

I lyset af ovennævnte vil jeg i det følgende også komme med nogle betragtninger om forholdet mellem civil- og skatteretten når det kommer til fonde.

¹⁴ Erhvervsfondsudvalgets rapport om fremtidens regulering af erhvervsdrivende fonde, 2012, side 261.

Det er Erhvervsstyrelsen der som fonds- og registermyndighed tager stilling til, om en anmeldelse og registrering af en erhvervsdrivende fond, opfylder de legale krav til, at der er tale om en fond. Afgør Erhvervsstyrelsen på baggrund af sin legalitetsprøvelse at dette er tilfældet, så registrer Erhvervsstyrelsen fonden, hvorefter denne får retsvirkning. Hermed bliver fonden omfattet af erhvervsfondsloven og – som en konsekvens heraf – bliver fonden samtidig omfattet af fondsbeskatningsloven, jf. fondsbeskatningslovens § 1, stk. 1, nr. 1, der er sålydende:

”1) Fonde, der er omfattet af lov om fonde og visse foreninger eller af lov om erhvervsdrivende fonde, medmindre fonden er undtaget fra disse love.”

Erhvervsstyrelsen kan tilsvarende tillade, at en erhvervsdrivende fond, efter ansøgning fra bestyrelsen, opløses ved likvidation.

Erhvervsstyrelsen er fra stiftelsen af fonden til dens ophør fondsmyndighed og skal foretage et legalitetstilsyn efter reglerne i erhvervsfondsloven.

Skattemyndighederne afgør om en fonds formål ved *stiftelsen* opfylder betingelserne for at være almennyttigt og dermed boafgiftsfritaget. Det bemærkes her, at det ikke er en betingelse for at opnå skatte- eller afgiftsfritagelse, at fonden i sit formål eller i sit navn anfører betegnelsen »almennyttig«. Skatterådet afgør om en overdragelse af kapitalandele opfylder betingelserne efter ligningslovens § 16 A, stk. 4, nr. 4, således at stifteren ikke beskattes, m.v.

Skattemyndighederne afgør også om en *konkret uddeling* opfylder betingelserne for at være almennyttig, således at der kan gives fradrag for den. Det er imidlertid efter min opfattelse ikke korrekt, når Skatterådet i SKM 2025.83 SR kæder betingelserne for almennytte ved *stiftelsen* af en fond sammen med fondens *uddelingsvirksomhed*.¹⁵

Det skal her bemærkes, at en fond, der ved *stiftelsen* af skattemyndighederne er anset for at være almennyttig og derfor f.eks. er blevet fritaget for boafgift, sagtens kan foretage *uddelinger*, som skattemyndighederne *konkret* vurderer, ikke opfylder betingelserne for at være almennyttige. Tilsvarende kan en fond, der ved *stiftelsen* af skattemyndighederne blev vurderet til ikke at være almennyttig, konkret foretage en *uddeling*, der opfylder betingelserne for at

¹⁵ Se nærmere min artikel Aktuelle udfordringer for almennytten i dansk skatteret, i festskrift til Katarina Olsson, red. Hanna Almlöf, Rasmus Kristian Feldthusen samt Patrik Lindskoug, 2025, s. 206ff.

være almennyttig. SKM 2025.83 SR har desværre skabt unødigt tvivl om ovennævnte. I sagen havde fonden følgende formål:

SIDE 15 AF 18

”2. Fondens formål

2.1 Fondens formål er at yde støtte til børn, syge og ældre, herunder institutioner, der tager sig af disse persongrupper. Sådan støtte forudsætter økonomisk trang hos modtageren. Endvidere ydes støtte til forskning og uddannelse, samt til kunst, musik og sport. Endelig kan ydes støtte med henblik på forbedring af dyrevelfærd. Støtte kan gives til formål i såvel Danmark som i udlandet.

2.2 Fonden må ikke give støtte til politiske og religiøse formål.

2.3 Bestyrelsen afgør i hvert enkelt tilfælde, hvorledes støtten skal gives.”

Skatterådet tiltrådte Skattestyrelsens indstilling for at nægte ansøgning om skattefritagelse iht. ligningslovens § 16, stk. 4, nr. 4:

”Som vedtægten er formuleret i nærværende sag, er det således muligt at uddele alle midlerne til erhvervsmæssig forskning (fx donation til et selskab, som selv skal bruge resultatet af forskningen i sin virksomhed) erhvervsmæssig uddannelse (fx donation til uddannelse af lederne i en virksomhed), erhvervsmæssig musik (fx donation til en professionel musiker) og erhvervsmæssig sport (fx donation til en professionel cykelrytter).

Det er således fortsat Skattestyrelsens opfattelse, at fonden i nærværende sag har mulighed for at donere til formål, som hverken er almenvelgørende eller almennyttige, idet den kommende vedtægt åbner mulighed for, at fonden kan donere til fx forskning, uddannelse, musik og sport, som ikke kan anses for almennyttig.”

Det er alene et krav, at fondens uddelinger er omfattet af fondens formål, men det er ikke en betingelse, at en konkret uddeling opfylder de skatteretlige betingelser for at være almennyttig.

Det skal også holdes for øje, at »almennyttig« en såkaldt retlig standard, hvilken er kendetegnet ved ikke at have et bestemt fast eller entydigt indhold:

”Gennemgangen af begrebet »almennyttig« i lovgivningen viser efter udvalgets opfattelse, at begrebet ikke har et bestemt fast og entydigt indhold. Der er tale om en retlig standard. Der kan dog af undersøgelsen udledes visse konklusioner, der kan være af betydning ved den nærmere vurdering af, om der bør søges foretaget en legal definition, eller om begrebet har en sådan rækkevidde, at den nærmere udformning (fortsat) bør overlades til retsanvendelsen.”¹⁶

Udvalget nåede herefter frem til følgende konklusion:

”På baggrund af undersøgelsen har udvalget ikke fundet grundlag for at stille forslag om en legal definition. Man har herved lagt vægt på, at en definition vanskeligt vil kunne tage højde for samtlige formål, der må antages at gå ind under definitionen, og at en definition vil kunne binde retsanvendelsen i unødigt omfang. I denne forbindelse skal man pege på, at begrebet ikke nødvendigvis bør have samme retsvirkninger i alle relationer.”¹⁷

Erhvervsstyrelsen skal ikke vurdere om et formål ved fondens stiftelse opfylder betingelserne for at være almenyttigt, men alene at formålet ikke er ulovligt eller strider mod ærbarhed (contra bonos mores). Tilsvarende gælder ved ansøgninger om ændring af en fonds formål. Ordet »almennyttig« vil ikke nødvendigvis fremgå af en fonds formål, ligesom det heller ikke er et lovkrav efter erhvervsfondsloven. Det kan således af en fonds vedtægt f.eks. alene fremgå, at fonden støtter forskning inden for det medicinske område eller moderne kunst.

Erhvervsstyrelsen skal heller ikke vurdere, om en konkret uddeling er almenyttig. Erhvervsstyrelsen skal alene – som led i sit legalitetstilsyn – gribe ind hvis en uddeling falder uden for fondens formål, f.eks. ved at uddelingen i stedet støtter forskning inden for teologi fremfor f.eks. medicin. En uddeling kan endvidere fondsretligt falde inden for fondens formål - forskning inden for det medicinske område – men konkret ikke opfylde skatterettens krav til at være almenyttig. Her har Erhvervsstyrelsen ingen grund til at reagere, men skattemyndighederne vil derimod konkret nægte fonden fradrag for denne uddeling.

¹⁶ Jf. betænkning nr. 970/1982, s. 177.

¹⁷ Jf. betænkning nr. 970/1982, s. 178.

Ovennævnte er udtryk for en opgave- og kompetencefordeling mellem de to myndigheder. Kompetencefordelingen mellem de to retsområder og myndigheder indebærer således, at Erhvervsstyrelsen ikke skal foretage skattemæssige vurderinger eller varetage skatteretlige hensyn i sit legalitetstilsyn og ved udøvelse af sine opgaver. Tilsvarende skal skattemyndighederne heller ikke vurdere om en fond overholder civilretlige regler, f.eks. om en fond har foretaget tilstrækkelig med uddelinger eller har konsolideret sig for meget.

Når denne demarkation er klarlagt, så kan man ikke se bort fra, at skatte- og afgiftsmæssige forhold har en betydning *for fonden*, ligesom en række andre forhold af økonomisk betydning kan have det. Af denne grund kan der være anledning for en fond til f.eks. at ansøge fondsmyndigheden om f.eks. at ændre sin opløsningsbestemmelse således, at den opfylder betingelserne i ligningslovens § 8 A, således at personer, der yder fonden bidrag, kan få fradrag herfor. Det er i denne sammenhæng relevant, om en sådan ændring er i fondens interesse og de øvrige civilretlige betingelser herfor er opfyldt. Dette indebærer imidlertid ikke, at Erhvervsstyrelsen skal eller må foretage *skatteretlige* vurderinger, men derimod alene at spørgsmålet har betydning for fonden. Erhvervsstyrelsens vurdering her skal alene ske på baggrund af hvorvidt de civilretlige betingelser for en ændring er opfyldt, herunder om ændringen vil være i fondens interesse og om dette er underbygget i bestyrelsens ansøgning.

Det bemærkes, at der naturligvis er og fortsat vil være grænser for, hvad en fond kan få gennemført ved en ændring af fondens formål eller opløsningsbestemmelse. Forfatteren anfører i kommentaren i Fundats:

”Der er ikke blot tale om uhensigtsmæssig lovteknik. Selv kyndige læsere vil tro, at formålet nemt kan ændres, f.eks. således at et alment formål kan ændres til et familieformål. Hvis lovudkastet rent faktisk bliver gennemført med den foreslåede ordlyd, er der stor risiko for udvanding af formålsbeskyttelsen, fordi domstolene ved konflikt mellem ordlyd og forarbejder typisk vil forventes at følge ordlyden. Risikoen forekommer at være unødvendig.”

Der er fondsretligt udelukket at Erhvervsstyrelsen kan give tilladelse til at et almennyttigt formål kan ændres til et familieformål. Der er ikke dækning for en sådan udlægning af forslaget til ny affattelse af lovudkastets § 89.

Jeg står til disposition for spørgsmål eller såfremt der måtte ønskes yderligere oplysninger.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Rasmus K. Feldthusen', written in a cursive style.

Rasmus K. Feldthusen

Rebecca Louise Rohde

Fra: Christian Bille-Sandø <cbs@rigsrevisionen.dk>
Sendt: 12. november 2025 11:40
Til: Rebecca Louise Rohde
Cc: Michael Aske Alexis Jepsen
Emne: Høring over forslag til lov om ændring lov om erhvervsdrivende fonde, årsregnskabsloven og forskellige andre love

Til Erhvervsstyrelsen

Styrelsen har den 22. oktober 2025 sendt forslag til lov om ændring lov om erhvervsdrivende fonde, årsregnskabsloven og forskellige andre love i høring.

Ministeriernes forpligtelse til at høre Rigsrevisionen er fastlagt af rigsrevisorloven, §§ 7 og 10 (Lovbekendtgørelse nr. 101 af 19/01/2012) og angår revisions- og/eller regnskabsforhold, der kan have betydning for Rigsrevisionens opgaver.

Vi har gennemgået lovforslaget og kan konstatere, at det ikke omhandler revisions- eller regnskabsforhold i staten eller andre offentlige virksomheder, der revideres af Rigsrevisionen.

Vi har derfor ikke behandlet henvendelsen yderligere.

Med venlig hilsen

Christian Bille-Sandø
Specialkonsulent



Landgreven 4
DK-1301 København K

Tlf. +45 33 92 84 00
Dir. +45 33 92 86 50
cbs@rigsrevisionen.dk

www.rigsrevisionen.dk

Læs om Rigsrevisionens behandling af personoplysninger [her](#)

Bekræft venligst, at denne e-mail er modtaget.
Please confirm receipt of this e-mail.

Rebecca Louise Rohde

Fra: Karen Englev <keng@rigsrevisionen.dk>
Sendt: 11. december 2025 14:32
Til: Rebecca Louise Rohde; Michael Aske Alexis Jepsen
Emne: SV: Høring over forslag til lov om ændring af lov om Det Centrale Virksomhedsregister (Offentliggørelse af oplysninger om konkurskarantæner i CVR)

Til Erhvervsstyrelsen

Erhvervsstyrelsen har den 8. december 2025 sendt udkast til forslag til lov om ændring af lov om Det Centrale Virksomhedsregister (Offentliggørelse af oplysninger om konkurskarantæner i CVR) i høring.

Ministeriernes forpligtelse til at høre Rigsrevisionen er fastlagt af rigsrevisorloven, §§ 7 og 10 (lovbekendtgørelse nr. 101 af 19/01/2012), og angår revisions- og/eller regnskabsforhold, der kan have betydning for Rigsrevisionens opgaver.

Vi har gennemgået lovforslaget og kan konstatere, at det ikke omhandler revisions- eller regnskabsforhold i staten eller andre offentlige virksomheder, der revideres af Rigsrevisionen.

Vi har derfor ikke behandlet henvendelsen yderligere.

Med venlig hilsen

Karen Englev
Fuldmægtig



Landgreven 4
DK-1301 København K

Tlf. +45 33 92 84 00
Dir. +45 33 92 84 45
keng@rigsrevisionen.dk

www.rigsrevisionen.dk

Læs om Rigsrevisionens behandling af personoplysninger [her](#)

Fra: Rebecca Louise Rohde <RebRoh@erst.dk>

Sendt: 8. december 2025 11:18

Emne: Høring over forslag til lov om ændring af lov om Det Centrale Virksomhedsregister (Offentliggørelse af oplysninger om konkurskarantæner i CVR)

Hermed sendes udkast til forslag til lov om ændring af lov om Det Centrale Virksomhedsregister (Offentliggørelse af oplysninger om konkurskarantæner i CVR) i høring.

Lovforslaget har til formål at indføre en hjemmel i lov om Det Centrale Virksomhedsregister, for at oplysninger om aktive pålagte konkurskarantæner i konkurskarantænerregisteret kan offentliggøres i Det Centrale Virksomhedsregister og slettes, når konkurskarantænen er udløbet.

Lovforslaget forventes fremsat FEB II 2026.

Erhvervsstyrelsen imødeser eventuelle bemærkninger til lovforslaget **senest mandag den 22. december 2025 kl. 12.**

Materialet kan også findes på Høringsportalen her: [Høringsdetaljer - Høringsportalen](#)

Bemærkninger og eventuelle spørgsmål bedes rettet til:

Rebecca Louise Rohde, rebroh@erst.dk, tlf. 3529 1542 og
Michael Aske Alexis Jepsen, micjep@erst.dk, tlf. 3529 1186

Med venlig hilsen

Rebecca Louise Rohde
Specialkonsulent

ERHVERVSSTYRELSEN
Erhvervsret

Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø
Telefon: +45 35291000
Direkte: +45 35291542
E-mail: rebroh@erst.dk

Erhvervsstyrelsen

Att.:

Rebecca Louise Rohde, rebroh@erst.dk

Michael Aske Alexis Jepsen, micjep@erst.dk

11. november 2025

Høringssvar over lov om ændring af lov om erhvervsdrivende fonde mv. fra Selveje Danmark

§ 7 Ophævelse af lov om registrering af socialøkonomiske virksomheder

Selveje Danmark har som udgangspunkt alene bemærkninger til en for de selvejende nonprofit organisationer helt central problemstilling. Den påtænkte fjernelse af ordningen for registrering af socialøkonomiske virksomheder (RSV-ordningen).

Selveje Danmark anbefaler, at RSV-ordningen fastholdes, og at regeringen i stedet støtter op om de socialøkonomiske virksomheder og deres arbejde.

Argumentationen for ovenstående følger nedenfor.

En forudsætning for troværdigt at kunne dokumentere at organisationen er "Nonprofit"

Selveje Danmark konstaterer, at der med forslaget lægges op til at registreringsordningen for socialøkonomiske virksomheder (RSV-ordningen) nedlægges. Vi har i Danmark et stort politisk fokus på, hvordan vi sikre at de offentlige midler, der bruges på velfærd også anvendes til velfærd. Vi har gennem alt for lang tid kunne se kritiske sager i medierne, hvor nogle uretmæssigt misbruger vores fælles velfærdssystem til egen vinding. Det er naturligvis helt uacceptabelt.

Vi har i Danmark – når der bortses fra RSV-ordningen – ikke nogen struktureret registreringsmodel for nonprofit sektoren. Hermed opstår med nedlæggelsen af ordningen et ikke ubetydeligt tomrum, og en manglende mulighed for med henvisning til en troværdig registrering, overfor blandt andre kommuner eller øvrige samarbejdspartnere, at dokumentere, at de midler organisationen "tjener" også

anvendes til formålet. Den dokumentation har hidtil for socialøkonomiske virksomheder kunne ligge i RSV-ordningen.

I det perspektiv findes det derfor problematisk at netop RSV-ordningen nu søges fjernet.

Argumentationen bag forslaget er problematisk

Det anføres i overvejelserne (bemærkningerne pkt. 3.5.2) at ordningen er udfordret da den ikke giver de registrerede ”markedsføringsfordele” samt at et antal organisationerne foretager fejlagtige registreringer, hvilket ”underminerer ordningens troværdighed”.

Ovenstående er korrekt, men det burde samtidig noteres, at skiftende regeringer siden ordningens etablering i 2018 intet har gjort for at understøtte ordningen. Hvilket der ellers i forbindelse med RSV-ordningens indførsel var lagt op til. Tværtimod har man fjernet rådgivningen om området, nedprioriteret de socialøkonomiske virksomheder, ikke tilført hverken ressourcer eller nogen form for ”fordele” – når bortses fra en enkelt, der omhandlede legeberegningen i almenlystige boliger. Der er med andre ord tale om en registreringsordning, som aldrig har fået nogen form for politisk opbakning, men det til trods er der fortsat organisationer der registrerer sig og for hvem RSV-ordningen har betydning.

At pege på manglende markedsføringsfordele eller fejlregistreringer som argument for at nedlægge ordningen, svarer derfor til at pege på sin egen manglende indsats mere end på at der isoleret set knytter sig et problem til selve ordningen.

At det så tilmed sker umiddelbart efter at landets største kommune – Københavns Kommune – politisk har vedtaget en strategi, der skal understøtte og udvikle samspeilet mellem kommunen og de socialøkonomiske virksomheder, får jo blot forslaget om at fjerne ordningen til at fremstå endnu mere klodset.

Forslaget er direkte i modstrid med det arbejde regeringen understøtter på EU-plan.

I 2023 vedtog ”Council Recommendation on developing social economy framework conditions” der den 13. Juni 2023 blev lagt frem af Kommissionen. I den udpeges en lang række forskellige initiativer, som staterne – herunder Danmark – bør arbejde med. Anbefalingerne følger den tidligere vedtagne ”Social actionplan” fra 2016 og ”The Social business initiative” fra 2011.

Det finde umiddelbart svært forståeligt, hvorfor Danmark internationalt deltager i et arbejde der understøtter socialøkonomiske virksomheder, organisationer der iht. EU bl.a.:

“The social economy can play an important role in tackling a wide range of societal challenges. By leveraging its strengths, such as creating quality jobs, fostering social and labourmarket inclusion, and promoting sustainable development, the social economy has the potential to help achieve the European Pillar of Social Rights and its core principles of equal opportunities and access to the labour market, fair working conditions, and social protection and inclusion.”

(COUNCIL RECOMMENDATION on developing social economy framework conditions, side 2)

Selveje Danmark anbefaler, at regeringen fastholder den eksisterende RSV-ordning og samtidig går aktivt ind i arbejdet på EU-plan for at sikre de socialøkonomiske virksomheder ordentlige rammer og forhold, således at de sociale og samfundsmæssigt relevante problemstillinger de arbejder med kan fastholdes og udvikles – fremfor det modsatte.

Skulle overstående give anledning til spørgsmål, så står Selveje Danmark naturligvis altid til rådighed.

Med venlig hilsner



Jon Krog
Branchedirektør, Selveje Danmark

HØRINGSSVAR

Vedr. forslag om ophævelse af lov om registrerede socialøkonomiske virksomheder (RSV-loven)

Afsender:

Slagelse Kommune – Den Socialøkonomiske Enhed
i fællesskab med lokale socialøkonomiske virksomheder og initiativer

Modtager:

Erhvervsstyrelsen
Att.: Høringsteamet

Dato: 17.11.2025

1. Indledning

Slagelse Kommune og de socialøkonomiske virksomheder i kommunen indsender hermed et fælles høringssvar vedrørende forslaget om at ophæve RSV-loven.

Som kommune arbejder vi strategisk med socialøkonomi som en del af vores beskæftigelses-, social- og erhvervsindsats. Vi ser socialøkonomiske virksomheder som vigtige samarbejdspartnere i udviklingen af inkluderende arbejdsfællesskaber, lokal bæredygtighed og stærke civilsamfundsstrukturer.

Som virksomheder bidrager vi dagligt med konkrete løsninger, arbejdspladser og indsatser, der understøtter kommunens strategier – og vi gør det ofte med begrænsede ressourcer, men med stor social effekt. Derfor har en tydelig national ramme direkte betydning for vores troværdighed, partnerskaber, markedsadgang og mulighed for at skabe værdi for borgere og lokalsamfund.

På den baggrund finder både kommune og virksomheder det vigtigt at give input til lovændringen.

2. Overordnet vurdering

Vi anerkender ønsket om administrative lettelser. Men både administrativt og driftsmæssigt vurderer vi, at en fuld ophævelse uden et alternativ vil svække udviklingen af socialøkonomien i Danmark.

Kommunens perspektiv:

RSV har været et stabilt referencepunkt i samarbejdet med socialøkonomiske virksomheder og i den politiske prioritering af feltet. Uden en officiel betegnelse bliver det sværere at arbejde strategisk med området og sikre gennemsigtighed for borgere, samarbejdspartnere og myndigheder.

Virksomhedernes perspektiv:

RSV-mærkningen fungerer i praksis som et kvalitetsstempel og et redskab, der gør det lettere at indgå partnerskaber, deltage i udbud, søge midler og dokumentere vores sociale mission. En afskaffelse uden erstatning vil skabe usikkerhed, især for de små aktører, der netop har brug for en national legitimitet.

3. Lokale erfaringer fra Slagelse Kommune

Slagelse Kommune har over flere år opbygget et stærkt miljø af socialøkonomiske virksomheder, som samarbejder om:

- arbejdsfællesskaber for borgere med nedsat arbejdsevne
- cirkulær økonomi, reparation og genbrug
- serviceproduktion, kantinedrift og håndværk
- social inklusion af udsatte unge og voksne

Erfaringerne fra både kommune og virksomheder viser klart, at RSV har haft betydning:

Eksempel 1: Arbejdsinklusion gennem kantinedrift

Virksomheden har oplevet, at RSV-betegnelsen letter dialogen med både kommunen og private kunder. Den giver et synligt bevis på, at virksomheden arbejder seriøst og struktureret med social inklusion.

Eksempel 2: Cirkulær produktion og genanvendelse

En mindre socialøkonomisk aktør fortæller, at RSV har styrket deres mulighed for at indgå i projekter, partnerskaber og lokale udviklingsindsatser, fordi mærkningen tydeliggør deres sociale og miljømæssige profil.

Eksempel 3: Ungeindsatser og beskæftigelsesforløb

Virksomheder, der samarbejder med kommunen om ungeindsatser, oplever RSV som et troværdighedsskabende redskab, der gør det lettere at dokumentere mission, formål og reinvestering af overskud.

Fundraising og udvikling

Både kommune og virksomheder oplever, at RSV bidrager til legitimitet i dialog med fonde, som efterspørger tydelig dokumentation for socialt formål og økonomisk transparens.

For alle aktører gælder det, at RSV ikke står alene – men fungerer som et vigtigt fælles pejlemærke.

4. Bekymringer ved en fuld afskaffelse

4.1. Tab af nationalt fælles sprog

Uden en officiel definition risikerer socialøkonomien at miste et gennemskueligt og anerkendt begreb, som både kommuner, borgere og virksomheder kan navigere efter.

4.2. Svækket legitimitet for nye virksomheder

Særligt for nyetablerede initiativer vil et bortfald af RSV betyde færre muligheder for at dokumentere deres sociale profil over for investorer, samarbejdspartnere og kunder.

4.3. Lille administrativ besparelse – stor praktisk konsekvens

Den forventede besparelse på 0,25 årsværk står ikke mål med det tab af signalværdi og struktur, som afskaffelsen medfører.

5. Forslag til alternativ frem for fuld afskaffelse

Vi opfordrer til, at man moderniserer i stedet for at afvikle. Et fremtidssikret system kan eksempelvis indeholde:

- **Forenklet registrering og færre dokumentationskrav**
- **Bedre digital understøttelse af processen**
- **Skalerede krav afhængigt af virksomhedens størrelse**
- **Mulighed for kobling til internationale standarder (fx People and Planet First)**

Dermed opnås administrative lettelser uden at fjerne den nationale ramme.

6. Afsluttende bemærkning

Slagelse Kommune og de lokale socialøkonomiske virksomheder opfordrer samlet til, at Erhvervsministeriet enten:

- **bevarer en national ordning i moderniseret form, eller**
- **etablerer en ny, tydelig og gennemskuelig ramme,**
som fortsat understøtter feltets legitimitet, vækst og sociale værdi.

Vi bidrager gerne til den videre dialog om, hvordan en fremtidig ordning bedst kan understøtte både forenkling, udvikling og kvalitet.

Med venlig hilsen

**Den Socialøkonomiske Enhed – Slagelse Kommune v/ Jeanette H. Rudolfsen
i samarbejde med lokale socialøkonomiske virksomheder og initiativer**

Høringssvar til udkast til forslag til lov om ændring lov af lov om erhvervsdrivende fonde, årsregnskabsloven og forskellige andre love (Lempelser m.v. af reglerne for erhvervsdrivende fonde, implementering af dele af ESAP-direktivet og dele af MVS-direktivet, nægtelse af godkendelse som ejendomsmægler som følge af strafbare forhold, ophævelse af RSV-loven og nedlæggelse af Revisorrådet)

Sociale Entreprenører i Danmark

Sociale Entreprenører i Danmark (SED) støtter ikke forslaget om at nedlægge registreringsordningen for socialøkonomiske virksomheder.

Det er vores erfaring, ud fra de mange samtaler, vi løbende har med vores medlemmer og andre socialøkonomiske virksomheder, at de gerne vil beholde ordningen, selv om der ikke er umiddelbare fordele ved at være registreret. RSV-ordningen sikre, at de overfor offentlige myndigheder, private virksomheder, fonde og andre samarbejdspartnere kan bevise deres sociale ansvarlighed ved at leve op til de 5 kriterier i RSV-loven.

For eksempel vil de 101 RSV registrerede ApS'er (pr. 11. november 2025) ikke have anden mulighed for at bevise deres sociale ansvarlighed og sociale håndtering af overskud, hvis ordningen forsvinder.

For kommuner, private virksomheder og fonde betyder registreringen en garanti for at de virksomheder man samarbejder med, køber varer fra eller donerer penge til er dybt socialt ansvarlige og bruger og har en social håndtering af deres overskud. Hvis ordningen bortfalder, vil det være svært for dem at se forskel på socialøkonomiske virksomheder og andre virksomheder.

Hvis RSV-ordningen forsvinder betyder det, at der ikke er nogen statslig anerkendelse af de mange socialøkonomiske virksomheder, der hver dag helt frivilligt tager et stort samfunds ansvar for med deres virksomhedsdrift at bidrage til at løse en række samfundsudfordringer og dertil geninvesterer deres overskud i virksomhedens sociale formål.

Det er efter SED's mening et skridt i den forkerte retning i forhold til den EU rådshenstilling om at skabe bedre rammer for socialøkonomien, som Danmark har underskrevet i november 2023. Den samme opfordring til regeringer om at skabe bedre rammer for socialøkonomien er de seneste år også kommet fra FN, OECD og ILO.

Efter at have fulgt ordningen og registreringerne siden starten i 2015 er det SED's vurdering at de mange fejlregistreringer skyldes en utilstrækkelig kontrol med ordningen fra Erhvervsstyrelsens side. Det gælder f.eks. i forhold til de mange frivillige foreninger, der er registrerede - som har svært ved at opfylde kriterie nr. 2. om at virksomheden skal være erhvervsdrivende for at blive registreret.

SED finder at muligheden for potentielt at spare 0,25 årsværk ikke står mål med at et helt felt af meget samfundsansvarlige virksomheder mister en vigtig fælles identitet og muligheden for at bevise deres samfundsansvar.

I den tid vi lever i er det vigtigere end nogensinde før, at virksomheder tager samfundsansvar. Det SED's holdning, at det også er vigtigt at anerkende de virksomheder, der tager samfundsansvar, ligesom det er vigtigt at have sikkerhed for, at det samfundsansvar, virksomhederne siger de tager, er reelt. Derfor er det SED's holdning at det vil være bedre at forsøge at forbedre en ordningen, der understøtter dette end at nedlægge den på grund af en minimal besparelse. Det skal optimalt ske i et samarbejde med det socialøkonomiske felt.

Rebecca Louise Rohde

Fra: Ina Darby Iwersen <InaDarbyIwersen@Shret.dk>
Sendt: 15. december 2025 16:16
Til: Rebecca Louise Rohde; Michael Aske Alexis Jepsen
Emne: SV: Høring over forslag til lov om ændring af lov om Det Centrale Virksomhedsregister (Offentliggørelse af oplysninger om konkurskarantæner i CVR)
Vedhæftede filer: Lovforslag om ændring af CVR-loven.pdf; Høringsbrev.pdf; Høringsliste.pdf

Til Erhvervsstyrelsen

Erhvervsstyrelsen har ved brev af 8. december 2025 (sagsnr. 2025-8497) anmodet om eventuelle bemærkninger til lovudkast om ændring af lov om Det Centrale Virksomhedsregister (Offentliggørelse af oplysninger om konkurskarantæner i CVR).

I den anledning skal Sø- og Handelsretten blot bemærke, at den omstændighed, at den offentlige adgang til oplysninger om konkurskarantæner i CVR alene omfatter aktive konkurskarantæner, muligvis vil kunne medføre, at kurator ikke i alle tilfælde får tilstrækkelige oplysninger til at kunne vurdere, om pågældende har overtrådt en tidligere pålagt konkurskarantæne (som nu er udløbet), og der derfor skal nedlægges påstand om skærkelse efter konkurslovens § 159, 2. pkt.

Med venlig hilsen

Ina Darby Iwersen
Dommer
Direkte: 99 68 47 06
inadarbyiwersen@shret.dk

Sø- og Handelsretten

Amaliegade 35, 2. sal
1256 København K.
Tlf.: 99 68 46 00
www.shret.dk

Vestre Landsret Præsidenten



Erhvervsstyrelsen
Langelinie Allé 17
2100 København Ø

11. december 2025

Sendt pr. mail til rebroh@erst.dk og micjep@erst.dk

J.nr.: 25/33211-2

Sagsbehandler: Dorte Stilling

Erhvervsstyrelsen har ved brev af 8. december 2025 (sagsnr. 2025-8497) anmodet om eventuelle bemærkninger til lovudkast om ændring af lov om Det Centrale Virksomhedsregister (Offentliggørelse af oplysninger om konkurskarantæner i CVR).

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen

Jens Røn

Østre Landsret

Præsidenten



Erhvervsstyrelsen

Sendt til rebroh@erst.dk og micjep@erst.dk

Dato: 9. december 2025

Sagsbeh.: Rikke Larsen

J.nr.: 25/33066

Erhvervsstyrelsen har ved brev af 8. december 2025 (sagsnr. 2025-8497) anmodet om eventuelle bemærkninger til lovudkast om ændring af lov om Det Centrale Virksomhedsregister (Offentliggørelse af oplysninger om konkurskarantæner i CVR).

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen



Carsten Kristian Vollmer